HIGH COURT OF JUDICATURE AT ALLAHABAD
LUCKNOW

WRIT - A No. - 4196 of 2026

Shubham Kumar Shukla and 35 others

…..Petitioner(s)

Versus

State of U.P. Thru. Addl. Chief Secy. Deptt. of Basic Edu. Lko and 2 others

…..Respondent(s)

Counsel for Petitioner(s)	:	Rajat Rajan Singh,
Counsel for Respondent(s)	:	C.S.C., Anagh Misra, Rishabh Tripathi

Court No. - 17

HON'BLE RAJEEV SINGH, J.

1. Heard learned counsel for the petitioner, Shri Ran Vijay Singh, learned Additional Chief Standing Counsel for respondent no. 1, Shri Abhineet Jaiswal, learned counsel for respondent no. 2 and Shri Anagh Misra, learned counsel appearing for respondent no. 3.

2. This petition has been filed seeking following main prayers.

> "i. to issue a writ, order or direction in the nature of Mandamus commanding the Respondent No. 1 and 2 to include the option of 'D.El.Ed.-ODL' in online Registration Form of UP TET-2026.
>
> ii. to issue a writ, order or direction in the nature of Mandamus commanding the Respondents to allow the Petitioners to fill the online Registration Form of UP TET-2026, and also accept the same by permitting Petitioners to participate in the aforesaid examination."

3. On 22.02.2026, following order was passed.

> "1. Heard Sri Rajat Rajan Singh, learned counsel for the petitioners, Sri Ran Vijay Singh, learned counsel for the respondent no.1, Sri Navneet Jaiswal, learned counsel for the respondent no.2, Sri Hardik Yadav, Advocate holding brief of Sri Anagh Mishra, learned counsel for the respondent no.3.
>
> 2. Learned counsel for the petitioners submits that petitioners have already been completed D.El.Ed course of 18 months through Open and Distance Learning mode but are not being allowed to participate in the U.P.T.E.T. Examination. He further submits that controversy has already been clarified by the Hon'ble Supreme Court vide judgment and order dated 10.12.2024 in Civil Appeal No.7873 of 2023 (Diary No.4961 of 2024) and thereafter, aforesaid order was circulated to all the Secretaries/Commissioners of Education of State Government/UT Administrations/Commissioners of all the Central Government Schools/ Commissioner KVS/Chairperson CBSE by the National Council for Teacher Education. He further submits that State of Rajasthan, Uttarakhand & Bihar added that candidates who completed D.El.Ed course through Open and Distance Learning mode are eligible for applying for the recruitment on the post of Assistant Teacher, however, in the State of U.P., petitioners are being deprived to participate in the U.P.T.E.T. Examination and in this regard, representation was also given to the State Government on 23.3.2026 as well as 13.4.2026 but no decision has been taken.
>
> 3. List this case on 24.4.2026 at 2:30 p.m.
>
> 4. By the next date of listing, complete instructions be placed before this Court duly signed by the Additional Chief Secretary, Department of Basic Education, Govt. of U.P., Lucknow and inform that why decision was not taken on the representation of the petitioner."

4. In pursuance of the aforesaid order, written instruction duly signed by Mr. Parth Sarthi Sen Sharma, Additional Chief Secretary, Basic Secondary Education, Government of U.P. dated 23.04.2026 has been placed before this court by learned Additional Chief Standing Counsel, which is taken on record.

5. Shri Ran Vijay Singh, learned Additional Chief Standing Counsel, referring the aforesaid written instructions, submits that only such persons, who are having qualifications as provided in Rule 4 of the Uttar Pradesh Recognised Basic Schools (Junior High Schools) (Recruitment and Conditions of Service of Teachers) (Seventh Amendment) Rules, 2019, can apply for the T.E.T. examinations.

The aforesaid instruction dated 23.04.2026 reads as under.

कार्यालय
अपर मुख्य सचिव
बेसिक शिक्षा एवं माध्यमिक शिक्षा विभाग
उत्तर प्रदेश शासन

आज़ादी का अमृत महोत्सव

सं0:२६८/ए0सी0एस0(बेसिक/माध्यमिक शिक्षा)/2026 लखनऊः दिनांकः 23 अप्रैल, 2026

मुख्य स्थायी अधिवक्ता,
मा0 उच्च न्यायालय, लखनऊ।

विषयः For Provide Complete Seek Instructions in WRIT-A No. 4196 of 2026 (Shubham Kumar Shukla and others Vs State of U.P. and others)

कृपया उपरोक्त विषयक आपके पत्रांक दिनांक 23.04.2026 का संदर्भ ग्रहण करने का कष्ट करें, जिसमें मा0 उच्च न्यायालय के आदेश दिनांक 22.04.2026 के क्रम में इंस्ट्रक्शन्स उपलब्ध कराने की अपेक्षा की गयी है, जिसका क्रियात्मक अंश निम्नवत् है:-

> 3. List this case on 24.4.2026 at 2:30 p.m.
> 4. By the next date of listing, complete instructions be placed before this Court duly signed by the Additional Chief Secretary, Department of Basic Education, Govt. of U.P., Lucknow and inform that why decision was not taken on the representation of the petitioner.

2. तत्क्रम मे अवगत कराना है कि उपरोक्त संदर्भित रिट याचिका के साथ संलग्न प्रत्यावेदन दिनांक 23.03.2026 (पृष्ठ सं0 161 एवं 162) और दिनांक 13.04.2026 (पृष्ठ सं0 159 एवं 160) अधोहस्ताक्षरी के कार्यालय मे प्राप्त नही हुआ है। रिट पिटीशन के पृष्ठ 159 में उल्लिखित ई-मेल एड्रेस भी गलत है, जिस कारण यह प्रत्यावेदन अधोहस्ताक्षरी के कार्यालय में प्राप्त ही नहीं हुआ था, इसीलिए निर्णय लेने का कोई अवसर नही था।

3. इसके साथ ही यह भी अवगत कराना है कि उक्त रिट पिटीशन में प्रार्थीगण द्वारा एन0सी0ई0टी0ई0 के पत्र दिनांक 27.01.2025 के क्रम मे यह याचना की गयी है कि यूपी टी0ई0टी0-2026 की पात्रता में D.EL.ED.-ODL को भी सम्मिलित किया जाये, के संदर्भ में अवगत कराना है कि एन0सी0ई0टी0ई0 का पत्र दिनांक 27.01.2025 रिट पिटीशन के परिशिष्ट-15 में उपलब्ध है। एन0सी0ई0टी0ई0 के इस पत्र में मा0 सर्वोच्च न्यायालय के आदेश दिनांक 10.12.2024 के क्रम में अवगत कराया गया है कि:-

> In pursuance of filing of Review Petition (Diary No. 4961 of 2024) against the judgment dated 28.11.2023 passed in Civil Appeal No. 7873 of 2023 titled Viswanath & Ors. Vs. The State of Uttarakhand, the Hon'ble Apex Court vide Order dated 10.12.2024 **(Copy attached) has further clarified that the 18 months diploma which has been obtained by persons who were employed on or before 10.08.2017 would be treated as a valid diploma for the purpose of applying in other institutions or for promotional avenues.**

4. एन0सी0ई0टी0 के उक्त पत्र में यह कहीं उल्लेख नहीं है कि एन0आई0ओ0एस0 से 18 माह का D.EL.ED.-ODL प्रशिक्षण प्राप्त व्यक्ति उक्त प्रशिक्षण की अर्हता होने की वजह से टी0ई0टी0 की परीक्षा मे सम्मिलित होने हेतु पात्र होगा, बल्कि केवल इतना उल्लिखित है कि ऐसे प्रशिक्षण प्राप्त व्यक्ति, जोकि दिनांक 10.08.2017 से पूर्व सेवा में थे, उनके लिए यह डिप्लोमा केवल पदोन्नति हेतु और अन्य संस्थाओ मे आवेदन करने हेतु मान्य होगा।

5. ऐसी स्थिति मे याचिकाकर्ताओं की प्रार्थना स्वीकार किये जाने योग्य नही है।

6. उपरोक्त समस्त तथ्यों को मा0 उच्च न्यायालय के संज्ञान मे लाकर कृपया प्रभावी पैरवी कर प्रकरण को निस्तारित कराने का कष्ट करें।

23.04.2026
(पार्थ सारथी सेन शर्मा)
अपर मुख्य सचिव
बेसिक शिक्षा एवं माध्यमिक शिक्षा विभाग
उत्तर प्रदेश शासन

कक्ष सं0 63/64 प्रथम तल, नवीन भवन, उत्तर प्रदेश सचिवालय, लखनऊ-226001
दूरभाष- 0522-2238471/2213485 Email: addl.csbasic@gmail.com :: acsup.se@gmail.com

6. In para 4 of the aforesaid instruction, it is mentioned that the persons, who were employed on or before 10th August, 2017, would be treated as a valid diploma holders only for the purposes of applying in other institutions or for promotional avenues, in consonance with the directions of the Hon'ble Supreme Court issued vide order dated 10.12.2024 passed in Review Petition (Diary No. 4961 of 2024).

7. Shri Abhineet Jaiswal, learned counsel appearing for respondent no. 2, while placing written instructions duly signed by Dr. Vikas Singh, Deputy Secretary, U.P. Education Service Selection Board, Prayagraj dated 23.04.2026, submits that the persons, who have completed the diploma course of D.El.Ed.-ODL of 18 months, are not eligible for T.E.T. examination.

The aforesaid instructions dated 23.04.2026, which are taken on record, read as under.

प्रेषक,

उपसचिव
उत्तर प्रदेश शिक्षा सेवा चयन आयोग
23, एलनगंज, प्रयागराज – 211002

फोन : 2423779, 2466130
मेल : upesscprayagraj@gmail.com
वेबसाइट : www.upesc.org

सेवा में,

श्री आशिजीत जायसवाल
अधिवक्ता,
माननीय उच्च न्यायालय,
खण्डपीठ लखनऊ।

पत्रांक :शि0से0आयोग/266/वाद/2026–27 दिनांक : 23 अप्रैल, 2026

विषय :याचिका संख्या– 4196/2026 शुभम कुमार शुक्ला व अन्य बनाम उ0प्र0 राज्य व अन्य के सम्बन्ध में।

महोदय,

उपर्युक्त विषयक याचिका मा0 उच्च न्यायालय, खण्डपीठ लखनऊ में आयोग को प्रतिवादी संख्या–2 बनाते हुये दायर हुयी है, जिसमें आयोग की तरफ से पैरवी करने हेतु आपको अधिवक्ता नामित किया गया है। सूच्य है कि याचीगण द्वारा निम्न प्रार्थना के साथ याचिका दायर की गयी है:–

i. to issue a writ, order or direction in the nature of Mandamus commanding the Respondent No.1 and 2 to include the option of 'D.El.Ed.-ODL' in online Registration Form of UP TET-2026.

ii. to issue a writ, order or direction in the nature of Mandamus commanding the Respondents to allow the Petitioners to fill the online Registration Form of UP TET-2026, and also accept the same by permitting Petitioners to participate in the aforesaid examination.

iii. to issue any other writ, order or direction which this Hon'ble Court may deem just and proper in circumstances of the case;

2. मा0 उच्च न्यायालय को सादर अवगत कराना है कि याचीगण विभिन्न विद्यालयों में अध्यापक के रूप में कार्यरत हैं तथा इनके द्वारा 18 माह का डी0एल0एड0 कोर्स एन0आई0ओ0एस0 से दूरस्थ शिक्षा प्रणाली के तहत किया गया है।

3. याचीगण द्वारा कथन किया गया है कि आयोग द्वारा जारी विज्ञापन संख्या–01/UPTET /2026 में NIOS से दूरस्थ शिक्षा प्रणाली के तहत 18 महीने के D.El.Ed. कोर्स वाले अभ्यर्थियों को आवेदन करने का विकल्प नहीं दिया गया है। आयोग के विज्ञापन संख्या– 01/UPTET /2026 में NIOS से दूरस्थ शिक्षा प्रणाली के तहत 18 महीने के D.El.Ed. कोर्स वाले अभ्यर्थियों को आवेदन करने का विकल्प प्रदान करने की प्रार्थना की गयी है।

4. मा0 न्यायालय को सादर अवगत कराना है कि उ0प्र0 शिक्षा सेवा चयन आयोग अधिनियम, 2023 की धारा–3 के तहत, उ0प्र0 राज्य विश्वविद्यालय से सम्बद्ध अशासकीय अनुदानित महाविद्यालयों के प्राचार्यों/सहायक आचार्यों, अल्प-संख्यक महाविद्यालयों के प्राध्यापकों, माध्यमिक तथा उच्चतर माध्यमिक विद्यालयों के अध्यापकों, प्राथमिक विद्यालय के अध्यापक, अटल आवासीय समिति से संचालित विद्यालयों

के रिक्त अध्यापकों के पदों पर चयन की कार्यवाही करने हेतु उ0प्र0 शिक्षा सेवा चयन आयोग का गठन किया गया है। इसके साथ-साथ उ0प्र0 शिक्षा सेवा चयन आयोग अधिनियम 2023 की धारा-9(ग) के तहत अध्यापक पात्रता परीक्षा आयोजित एवं संचालित करने के लिए भी आयोग को अधिकृत किया गया है।

5. आयोग अधिनियम 2023 की धारा-9(ग) के तहत दिनांक 20.03.2026 को उ0प्र0 शिक्षक पात्रता परीक्षा हेतु आयोग द्वारा विज्ञापन संख्या-01/UPTET /2026 विज्ञापित किया गया है।

6. मा0 उच्च न्यायालय को सादर अवगत कराना है कि आयोग द्वारा मात्र सहायक आचार्य /प्राचार्य/अध्यापकों/अनुदेशकों के रिक्त पदों पर चयन की कार्यवाही करनी है तथा अध्यापक पात्रता परीक्षा आयोजित करनी है। सहायक आचार्य/प्राचार्य/अध्यापकों/अनुदेशकों तथा अध्यापक पात्रता परीक्षा हेतु अर्हता आयोग द्वारा निर्धारित नहीं की जाती इनकी अर्हताएं इनसे सम्बन्धित नियामक संस्थाएं करती हैं। आयोग द्वारा सहायक आचार्य/प्राचार्य/अध्यापकों/अनुदेशकों के चयन हेतु तथा अध्यापक पात्रता परीक्षा हेतु आयोजित करने हेतु प्रकाशित किये जाने वाले विज्ञापन में अर्हताओं के सम्बन्ध में उ0प्र0 शिक्षा सेवा चयन आयोग (अध्यापकों की चयन प्रक्रिया) विनियमावली-2023 के नियम-22 में निम्न प्रावधान किया गया है-

"22-किसी पद पर चयन के लिए अभ्यर्थियो की अर्हताएं तत्समय प्रवृत्त सुसंगत अधिनियमों/सेवानियमावली/विश्वविद्यालय परिनियमावली के अनुसार होंगी। प्राधिकृत अधिकारी, भरे जाने वाले पदों के अधियाचन और आरक्षण पर विनिश्चय करेगा।"

इसी क्रम में मा0 न्यायालय को सादर अवगत कराना है कि, शिक्षा का अधिकार अधिनियम 2009 की धारा-23 की उपधपारा (1) के प्राविधानों के अनुसार राष्ट्रीय अध्यापक शिक्षा परिषद (एन0सी0टी0ई0) द्वारा कक्षा 01 से कक्षा 08 तक के अध्यापक के रूप में नियुक्ति हेतु पात्र होने के लिए न्यूनतम योग्यताएं निर्धारित की गयी हैं। यह भी सूच्य है कि शिक्षा का अधिकार अधिनियम 2009 की धारा-2 में दिए गए विद्यालयों में अध्यापकों के रूप में नियुक्ति के लिए पात्र होने हेतु एक आवश्यक योग्यता यह है कि उसे शिक्षक पात्रता परीक्षा (TET) में उत्तीर्ण होना चाहिए जिसका आयोजन एन0सी0टी0ई0 द्वारा बनाए गए मार्गदर्शी सिद्धान्तों के अनुसार सरकार द्वारा किया जाएगा।

7. राष्ट्रीय अध्यापक शिक्षा परिषद (एन0सी0टी0ई0) के मार्गदर्शी सिद्धान्तों के अनुसार ही आयोग द्वारा विज्ञापन संख्या-01/UPTET /2026 में (TET) हेतु अर्हताओं का उल्लेख किया गया है जिसमें अन्य अर्हताओं के साथ-साथ 02 वर्षीय डी0एल0एड0 (बी0टी0सी0) होना अनिवार्य है।

8. मा0 न्यायालय को सादर अवगत कराना है कि याचीगण राष्ट्रीय मुक्त विद्यालयीय संस्थान (NIOS) से दूरस्थ शिक्षा प्रणाली के तहत 18 महीने के D.El.Ed. कोर्स किया हुआ है जिसके आधार पर याचीगण (TET) की परीक्षा हेतु पात्र नहीं हैं।

9. याचीगण द्वारा अपनी याचिका में मा0 सर्वोच्च न्यायालय, नई दिल्ली द्वारा सिविल अपील संख्या–7873/2023 (डायरी नं0 4961/2024) में पारित आदेश दिनांक 10.12.2024 के आधार पर आयोग के विज्ञापन संख्या–01/UPTET /2026 में आवेदन करने की मांग की गयी है। प्रश्नगत याचिका के प्रस्तर–03 में याचीगण द्वारा निम्न कथन किया गया है:–

".....Hon'ble Supreme Court vide Judgment and Order dated 10.12.2024 passed in Diary No.4961 of 2024 (Vishwanath & Others Vs. The State of Uttarakhand & Others) and as well as the notification issued by the National Council for Teacher Education, New Delhi dated 27.01.2025 directing all the State Government implement to the aforementioned direction of the Hon'ble Supreme Court, wherein the Hon'ble Supreme Court has clarified that the 18 months diploma obtained by such persons, who were in employment as on 10.08.2017 and who have completed the Diploma course of 18 would be treated as valid diploma holders for the purpose of applying in other institutions or for promotional avenues."

10. मा0 न्यायालय को सादर अवगत कराना है कि याचीगण द्वारा मा0 सर्वोच्च न्यायालय के आदेश दिनांक 10.12.2024 को प्रश्नगत याचिका में गलत तरीके से व्याख्यायित (Interpretition) कर मा0 न्यायालय को गुमराह करने की कोशिश की गयी है। सिविल अपील संख्या–7873/2023 विश्वनाथ व अन्य बनाम उत्तराखण्ड राज्य व अन्य में पारित मा0 सर्वोच्च न्यायालय, नई दिल्ली का आदेश दिनांक 10.12.2024 निम्नवत् है:–

1. The grievance sought to be raised on behal of the review petitioners and some of the applicants before this Court is that though they were in employment and covered by the recognition order dated 22.09.2017, they believe that the judgment and order of this Court dated 28.11.2023 (hereinafter 'judgment under review') would come in their way if they want to make better their prospects by applying either in other institutions or for promotional avenues.

2. We have already clarified in the judgment under review that the one-time scheme was provided solely to safeguard the interests of those teachers who were employed as on 10.08.2017. We are, therefore, not inclined to entertain the present review petitions as well as miscellaneous applications.

3. However, to avoid any confusion, we again clarify that the 18 months diploma obtained by such persons, who were in employment as on 10.08.2017 and who have completed the diploma course of 18 months, would be treated as valid diploma holders for the purpose of applying in other institutions or for promotional avenues.

4. Needless to state that the clarification will be effective from the date of pronouncement of the judgment under review.

5. With the aforesaid clarification, the review petition(s) as well as all miscellaneous applications, including all the pending applications, are disposed of.

[illegible]

उक्त आदेश के प्रस्तर–3 में मा0 सर्वोच्च न्यायालय द्वारा स्पष्ट किया गया है कि दिनांक 10.08.2017 तक नियुक्त सेवारत अध्यापकों के लिए अन्य संस्था में आवेदन करने अथवा पदोन्नति लाभ हेतु उनके द्वारा पूर्ण किए गए 18 माह के डिप्लोमा कोर्स को वैध माना जाएगा। अर्थात मा0 सर्वोच्च न्यायालय का उक्त आदेश अन्य संस्थाओं में आवेदन करने अथवा पदोन्नति लाभ हेतु पहले से सेवारत अध्यापकों के सम्बन्ध में ही है। जबकि आयोग द्वारा विज्ञापित विज्ञापन संख्या–01/UPTET /2026 कक्षा 01 से कक्षा 08 तक के फ्रेश अध्यापकों की खुली प्रतियोगिता के माध्यम से नियुक्ति हेतु शिक्षक पात्रता परीक्षा के आयोजन हेतु प्रकाशित किया गया है।

11. मा0 न्यायालय को सादर अवगत कराना है कि दिनांक 10.08.2017 तक कार्यरत अध्यापकों को प्रशिक्षित किए जाने के उद्देश्य से केन्द्र सरकार के निर्देशों के क्रम में राज्य सरकारों द्वारा दिनांक 31.03.2019 तक न्यूनतम अर्हता धारित करने की समय सीमा निर्धारित की गयी थी। ऐसे कार्यरत अप्रशिक्षित अध्यापकों को प्रशिक्षित करने के उद्देश्य से एन0आई0ओ0एस0 से दूरस्थ शिक्षा प्रणाली के तहत 18 महीने का D.El.Ed. कोर्स कराए जाने की व्यवस्था की गयी थी जिसके तहत याचीगण द्वारा भी 18 माह का उक्त कोर्स पूर्ण किया गया है।

12. 18 महीने के D.El.Ed. कोर्स को 02 वर्षीय D.El.Ed. कोर्स के समकक्ष वैधता प्रदान किए जाने के सम्बन्ध में पारित मा0 उच्च न्यायालय, उत्तराखण्ड के आदेश को चुनौती देते हुए मा0 सर्वोच्च न्यायालय में विभिन्न सिविल अपील दायर हुयी थीं। ऐसी ही एक सिविल अपील संख्या–........ /2023 जयवीर सिंह व अन्य बनाम उत्तराखण्ड राज्य व अन्य में मा0 सर्वोच्च न्यायालय ने अपने आदेश दिनांक 28.11.2023 में 18 महीने के D.El.Ed. कोर्स को 02 वर्षीय D.El.Ed. कोर्स के समकक्ष मानने से इनकार किया गया है। आदेश दिनांक 28.11.2023 का प्रस्तर–39 में मा0 सर्वोच्च न्यायालय का किया गया कथन इस प्रकार है:–

> **39.** That leaves us with the question as to whether the High Court was justified in holding that the 18 months Diploma conducted by NIOS through ODL mode is said to be equivalent to the 2 years Diploma as required under the notifications of NCTE dated 23rd August 2010 and 29th July 2011.

उक्त आदेश दिनांक 28.11.2023 के प्रस्तर–41 में स्पष्ट तौर पर मा0 उच्च न्यायालय, उत्तराखण्ड के 18 महीने के D.El.Ed. कोर्स को 02 वर्षीय D.El.Ed. कोर्स के समकक्ष माने जाने के आदेश को अवैध ठहराया गया है। प्रस्तर–41 का आदेश निम्नवत् है:–

> **41.** In view of what has been held by this Court hereinabove, we find that the High Court erred in holding that 18 months Diploma conducted by NIOS through ODL mode is equivalent to the 2 years regular Diploma, particularly so, when there was no material placed on record to even remotely hold that such a qualification was recommended by the Expert Body NCTE On the contrary, the communication dated 6th September 2019 of NCTE, the directives of MHRD so also the recognition order dated 22nd September 2017 clearly go on to show that the 18 months Diploma was provided as a one time window to the in-service teachers to acquire the minimum qualifications between the 2017 Amendment Act and the outer limit of 1st April 2019. **In our considered view, the High Court has totally erred in holding that the 2 years Diploma is equivalent to 18 months Diploma.**

13. इस प्रकार स्पष्ट है कि मा0 सर्वोच्च न्यायालय द्वारा अपने आदेश दिनांक 28.11.2023 में 18 महीने के D.El.Ed. कोर्स को 02 वर्षीय D.El.Ed. कोर्स के समकक्ष नहीं माना गया है। अतः इस आधार पर याचीगण शिक्षक पात्रता परीक्षा हेतु अर्ह नहीं है।

14. मा0 सर्वोच्च न्यायालय के आदेश दिनांक 28.11.2023 के विरूद्ध अपीलार्थीगण द्वारा पुनर्विचार याचिका दाखिल की गयी थी जिसको निस्तारित करते हुए मा0 सर्वोच्च न्यायालय ने दिनांक 10.12.2024 के प्रस्तर–03 स्पष्ट तौर से निम्न उल्लेख किया है:–

3. However, to avoid any confusion, we again clarify that the 18 months diploma obtained by such persons, who were in employment as on 10.08.2017 and who have completed the diploma course of 18 months, would be treated as valid diploma holders for the purpose of applying in other institutions or for promotional avenues.

15. मा0 सर्वोच्च न्यायालय के आदेश दिनांक 10.12.2024 के अनुपालन के सम्बन्ध में राष्ट्रीय अध्यापक शिक्षा परिषद (एन0सी0टी0ई0) द्वारा समस्त राज्य सरकारों को पत्र दिनांकित 27.01.2025 प्रेषित किया गया है जिसका जिसका आयोग द्वारा जारी विज्ञापन संख्या–01/UPTET /2026 शिक्षक पात्रता परीक्षा से कोई सम्बन्ध नहीं है।

16. उपरोक्त तथ्यों के आलोक में मा0 न्यायालय को सादर अवगत कराना है कि याचीगण विज्ञापन संख्या–01/UPTET /2026 हेतु अर्ह नहीं है। याचीगण द्वारा सिविल अपील संख्या–4961/2024 में पारित मा0 सर्वोच्च न्यायालय के आदेश दिनांक 10.12.2024 को गलत तरीके से व्याख्यायित कर मा0 न्यायालय को गुमराह करने की कोशिश की गयी है। अतः याचिका पोषणीय ना होने के कारण खारिज किए जाने योग्य है।

अतः उपरोक्त तथ्यों के आलोक में मा0 उच्च न्यायालय, खण्डपीठ लखनऊ में प्रभावी पैरवी करने का कष्ट करें।

भवदीय
(signature) 23.01.26
डॉ0 (विकास सिंह)
उपसचिव
उ0प्र0 शिक्षा सेवा चयन आयोग,
प्रयागराज।

8. Submission of the learned counsel appearing for respondent no. 2 is that the intention of the pronouncement of the Hon'ble Supreme Court was not to allow such diploma holders to apply in T.E.T. examinations..

9. On the other hand, Shri Anagh Misra, learned counsel appearing for respondent no. 3-NCTE, on the basis of telephonic instructions of Ms. Manushri, Officer of Northern Regional Committee of NCTE, submits that the directions of the Hon'ble Supreme Court issued vide order dated 10.12.2024 (supra), related to applying in other institutions means all Government/Non-Government Institutions for appointment on the post of Assistant Teachers.

10. Considering the submissions of the learned counsel for the parties and going through the record, it is admitted fact that for applying on the post of Assistant Teachers in the Primary Schools, the candidate has to qualify T.E.T. examination. The issue in question is whether those persons, who are working in private institutions and are having 18 months diploma in in D.El.Ed.-ODL, can be permitted to appear in T.E.T. examination or not.

The sole ground of the respondents to defy the claim of the petitioners is that such diploma holders, who were employed on or before 10th August, 2017, would be treated as a valid diploma holders only for the purposes of applying in other institutions or for promotional avenues, in consonance with the directions of the Hon'ble Supreme Court issued vide order dated 10.12.2024 passed in Review Petition (Diary No. 4961 of 2024).

11. Hon'ble Supreme Court, while dealing with the issue in question in Transfer Petition (C) Nos. 42-43 of 2025 and other applications (Vishwanath Vs. The State of Uttarakhand & Ors.), vide order dated 05.03.2025 clarified the position and while referring to the order dated 10th December, 2024 (supra), in

paragraph 21 of the judgment clarifies that the 'other institutions' would also include the schools run by the State Government.

Relevant portion of the order dated 05.03.2025 is reproduced as under.

> "12. It appears that there was some confusion in some of the States and, therefore review petitions/miscellaneous applications were filed.
>
> 13. This Court had declined to entertain the review petitions/ miscellaneous applications on the ground that the judgment was clear enough and it held that One Time Scheme was provided solely to safeguard the interests of those teachers who were employed as on 10th August 2017.
>
> 14. This Court had further clarified vide paragraphs 3 and 4 of the order dated 10th December 2024 passed in R.P.(C) Diary No. 4961 of 2024 titled as "Viswanath and Others v. The State of Uttarakhand and Others", as under:
>
>> "3. However, to avoid any confusion, we again clarify that the 18 months diploma obtained by such persons, who were in employment as on 10.08.2017 and who have completed the diploma course of 18 months, would be treated as valid diploma holders for the purpose of applying in other institutions or for promotional avenues.
>>
>> 4. Needless to state that the clarification will be effective from the date of pronouncement of the judgment under review."
>
> 15. The grievance of the applicants herein is that though they are eligible as per the original judgment of this Court dated 28th November 2023 and the clarification dated 10th December 2024, inasmuch as the advertisement in State of Uttarakhand is dated 29th May 2024, that is after the judgment was delivered on 28th November 2023, the State of Uttarakhand is not considering their claim.
>
> 16. It is submitted that in the reply given by the State Government, it is stated that the selection process is almost complete and, therefore, the claim of the applicants cannot be considered.
>
> 17. Shri. Gopal Sankaranarayanan, learned senior counsel appearing for the applicant(s) submits that the information received under the Right to Information Act, 2005 would reveal that there are 279 posts vacant and the number of applicants are 239.
>
> 18. Shri Sankaranarayanan, fairly, states that the applicants do not intend to affect the selection process already done.
>
> 19. Ms. Vanshaja Shukla, learned counsel appearing on behalf of the State, on the contrary, submits that vide the judgment dated 28th November 2023, this Court had upheld

> the 2012 Rules of the State of Uttarakhand which provided that a diploma of two years' or equivalent was necessary for being appointed as teachers. She further states that any interference, at this stage, would cause the complications in the selection process already completed.
>
> 20. No doubt that, this Court has upheld the 2012 Rules framed by the State Government, vide the judgment dated 28th November 2023. However, at the same time, this Court had clarified that such of the teachers, who were already in employment as on 10th August 2017, would be entitled to the benefit of One Time Scheme provided by the Government of India. This Court had held that such of the teachers who have completed the diploma course of 18 months would be treated as valid diploma holders for the purpose of applying in other institutions or for promotional avenues.
>
> **21. Indisputably, the 'other institutions' would also include the schools run by the State Governments.**
>
> 22. We find that the case of the present applicants would be covered by this Court's clarification dated 10th December 2024.
>
> 23. We, therefore, direct the State Government to consider the claim of the applicants in accordance with the clarification dated 10th December 2024 and if the applicants are found to be eligible, to appoint them in accordance with law. The same shall be done within a period of three months from today.
>
> 24. We further clarify that while doing so, the State Government would not reopen the selection already conducted, which has reached finality.
>
> 25. The application is, accordingly, disposed of"

12. In view of aforesaid facts and situations, the very purpose of the orders passed by the Hon'ble Supreme Court in these matters would frustrate, if the petitioners as well as those persons, who are having 18 months diploma in in D.El.Ed.-ODL, are not allowed to participate in T.E.T. examination.

13. In such circumstances, respondent no. 2 is directed to allow the petitioners and other similarly situated candidates to appear in the UP-TET examination, 2026 provisionally, subject to their fulfilling the criteria that they were employed on or before 10.08.2017 and are having 18 months diploma in D.El.Ed.-ODL.

However, their consideration shall be abide by the final outcome of this petition.

14. List this case on 22.05.2026.

15. Respondents may file counter affidavit in the meantime.

Rajeev Singh,J.)

April 24, 2026
VKS

Digitally signed by :-
VIVEK KUMAR SRIVASTAVA
High Court of Judicature at Allahabad,
Lucknow Bench