

AFR

Neutral Citation No. - 2025:AHC:32012

Reserved on : 19.02.2025

Delivered on : 06.03.2025

Court No. - 10

Case :- WRIT - A No. - 19031 of 2024

Petitioner :- Radheshyam Shukla And 14 Others

Respondent :- State Of Up And 3 Others

Counsel for Petitioner :- Nawal Kishor Mishra

Counsel for Respondent :- C.S.C.

Along with

1. **Case :- WRIT - A No. - 1169 of 2025**

Petitioner :- Awadhesh Kumar And 6 Others

Respondent :- State Of U.P. And 3 Others

Counsel for Petitioner :- Durga Tiwari

Counsel for Respondent :- C.S.C.

2. **Case :- WRIT - A No. - 1207 of 2025**

Petitioner :- Dr. Kailash Narain Trigunayat

Respondent :- State Of U.P. And 3 Others

Counsel for Petitioner :- Praveen Kumar

Counsel for Respondent :- C.S.C.

3. **Case :- WRIT - A No. - 1357 of 2025**

Petitioner :- Girish Chandra Dwivedi And Another

Respondent :- State Of U.P. And 3 Others

**Counsel for Petitioner :- Akhilesh Kumar Singh, Anand Kumar
Dwivedi**

Counsel for Respondent :- C.S.C.

4. **Case :- WRIT - A No. - 1372 of 2025**

Petitioner :- Daroga Singh

Respondent :- State Of U.P. And 3 Others

Counsel for Petitioner :- Ashok Kumar Rai

Counsel for Respondent :- C.S.C.

5. **Case :- WRIT - A No. - 1378 of 2025**

Petitioner :- Hakim Singh Verma And 2 Others

Respondent :- State Of U.P. And 4 Others

Counsel for Petitioner :- Rajesh Kumar

Counsel for Respondent :- C.S.C.

6. **Case :- WRIT - A No. - 1469 of 2025**

Petitioner :- Kamlesh Pandey And 12 Others

Respondent :- State Of U.P. And 5 Others

Counsel for Petitioner :- Rajnish Kumar Srivastava, Siddharth Srivastava

Counsel for Respondent :- C.S.C.

7. **Case :- WRIT - A No. - 16842 of 2024**

Petitioner :- Ramji Tripathi And 2 Others

Respondent :- State Of Up And 2 Others

Counsel for Petitioner :- Shyam Narayan

Counsel for Respondent :- C.S.C.

8. **Case :- WRIT - A No. - 17403 of 2024**

Petitioner :- Ram Kuber Yadav And 3 Others

Respondent :- State Of U.P. And 3 Others

Counsel for Petitioner :- Bhagwan Dutt Pandey, Chandra Prakash Misra

Counsel for Respondent :- C.S.C.

9. **Case :- WRIT - A No. - 17593 of 2024**

Petitioner :- Sena Pati Singh

Respondent :- State Of U.P. And 3 Others

Counsel for Petitioner :- Rajesh Tripathi,Shailesh Kumar Singh

Counsel for Respondent :- C.S.C.

10. **Case :- WRIT - A No. - 18240 of 2024**

Petitioner :- Shambhu Nath Mishra

Respondent :- State Of Up And 4 Others

Counsel for Petitioner :- Rama Shanker Mishra

Counsel for Respondent :- C.S.C.

11. **Case :- WRIT - A No. - 18812 of 2024**

Petitioner :- Rajendra Prasad Rai

Respondent :- The State Of Up And 4 Others

Counsel for Petitioner :- Vijai Kumar Rai

Counsel for Respondent :- C.S.C.

12. **Case :- WRIT - A No. - 18851 of 2024**

Petitioner :- Kashiram Kushwaha And 4 Others

Respondent :- State Of U.P. And 4 Others

Counsel for Petitioner :- Ram Krishna Yadav

Counsel for Respondent :- C.S.C.

13. **Case :- WRIT - A No. - 19554 of 2024**

Petitioner :- Tribhuwan Nath Tripathi

Respondent :- State Of U.P. And 3 Others

**Counsel for Petitioner :- Ashok Kumar Yadav,Ram Chandra
Srivastava**

Counsel for Respondent :- C.S.C.

14. **Case :- WRIT - A No. - 20725 of 2024**

Petitioner :- Kedar Nath Pandey And 5 Others

Respondent :- State Of U.P. And 3 Others

Counsel for Petitioner :- Sanjay Pathak

Counsel for Respondent :- C.S.C.

15. Case :- WRIT - A No. - 20824 of 2024

Petitioner :- Prem Chandra Tripathi And 2 Others

Respondent :- State Of U.P. And 4 Others

**Counsel for Petitioner :- Girish Chandra Shukla, Kamendra
Tripathi**

Counsel for Respondent :- C.S.C.

16. Case :- WRIT - A No. - 20905 of 2024

Petitioner :- Suresh Chandra Mishra

Respondent :- State Of U.P. And 4 Others

Counsel for Petitioner :- Jaya Tiwari, Satish Chandra Dwivedi

Counsel for Respondent :- C.S.C.

17. Case :- WRIT - A No. - 273 of 2025

Petitioner :- Sant Lal Sharma And 5 Others

Respondent :- State Of U.P. And 3 Others

Counsel for Petitioner :- Anurag Shukla

Counsel for Respondent :- C.S.C.

18. Case :- WRIT - A No. - 703 of 2025

Petitioner :- Radhey Shyam Gupta And 9 Others

Respondent :- State Of U.P. And 3 Others

Counsel for Petitioner :- Anshul Kumar Singhal

Counsel for Respondent :- C.S.C.

19. Case :- WRIT - A No. - 719 of 2025

Petitioner :- Karuna Shankar Dubey And 13 Others

Respondent :- State Of U.P. And 8 Others

Counsel for Petitioner :- Prashant Singh Som

Counsel for Respondent :- C.S.C.

20. Case :- WRIT - A No. - 737 of 2025

Petitioner :- Sri Narayan Tiwari

Respondent :- State Of U.P. And 2 Others

Counsel for Petitioner :- Pradeep Verma

Counsel for Respondent :- C.S.C.

21. Case :- WRIT - A No. - 767 of 2025

Petitioner :- Bhuvaneshwar Prasad Srivastava

Respondent :- State Of U.P. And 5 Others

Counsel for Petitioner :- Sadashiv Tripathi, Vinod Kumar

Counsel for Respondent :- C.S.C.

22. Case :- WRIT - A No. - 791 of 2025

Petitioner :- Gaya Prasad Umrao And 10 Others

Respondent :- State Of U.P. And 4 Others

Counsel for Petitioner :- Chheda Lal Verma

Counsel for Respondent :- C.S.C.

23. Case :- WRIT - A No. - 859 of 2025

Petitioner :- Hayatullah And 12 Others

Respondent :- State of U.P. and Another

Counsel for Petitioner :- Balram Jee Verma

Counsel for Respondent :- C.S.C.

24. Case :- WRIT - A No. - 955 of 2025

Petitioner :- Jagjeet

Respondent :- State Of U.P. And 4 Others

Counsel for Petitioner :- Suresh Singh

Counsel for Respondent :- C.S.C.

25. **Case :-** WRIT - A No. - 970 of 2025
Petitioner :- Dr Sudha Goyal And 4 Others
Respondent :- State Of U.P. And 3 Others
Counsel for Petitioner :- Brijendra Kumar Srivastava
Counsel for Respondent :- C.S.C.

26. **Case :-** WRIT - A No. - 1240 of 2025
Petitioner :- Pitam Singh Yaduvanshi And Another
Respondent :- State Of U.P. And 4 Others
Counsel for Petitioner :- Rajesh Kumar
Counsel for Respondent :- C.S.C.

26. **Case :-** WRIT - A No. - 1646 of 2025
Petitioner :- Rambabu Sharma And 9 Others
Respondent :- State Of U.P. And 5 Others
Counsel for Petitioner :- Vinod Kumar Singh
Counsel for Respondent :- C.S.C.

27. **Case :-** WRIT - A No. - 1676 of 2025
Petitioner :- Ravindra Nath Singh And Another
Respondent :- State Of U.P. And 4 Others
Counsel for Petitioner :- Chandra Bhan Gupta
Counsel for Respondent :- C.S.C.

28. **Case :-** WRIT - A No. - 19099 of 2024
Petitioner :- Ramveer Singh Verma And 4 Others
Respondent :- State Of Up And 4 Others
Counsel for Petitioner :- Anil Kumar Sharma
Counsel for Respondent :- C.S.C.

Hon'ble Saurabh Shyam Shamsbery,J.

1. Heard S/Sri Nawal Kishor Mishra, Praveen Tiwari, Bhagwan Dutt Pandey, Rajesh Tripathi, Vijay Kumar Rai, Ram Krishna Yadav, Ashok Kumar Yadav, Pashant Singh, Anurag Shukla, Satish Chandra Tiwari, Brijendra Kumar Srivastava, Suresh Singh, Rajesh Kumar, Vinod Kumar Singh, Chandra Bhan Gupta, Chheda Lal Verma, Rajnish Kumar Srivastava, Anil Kumar Sharma and Ms. Durga Tiwari, learned counsels for petitioners, Sri Ashish Kumar Nagvanshi and Sri Rajesh Kumar Tiwari, learned A.C.S.C. for State along with other connected writ petitions.

2. This is bunch of writ petitions. All the petitioners have retired many years ago from the U.P. Government of Higher Education Department and are receiving pension and they have received benefits of a lump sum amount by Commutating their respective pension under Uttar Pradesh Civil Pension Commutation Rules, 1941.

3. The petitioners are aggrieved that their commutation amount has already recovered in about 10 to 12 years, however, by an Office Memorandum dated 08.12.2008, recovery from pension is directed to continue up to 15 years and as such the government has received much more amount than it was commuted. All the writ petitioners have challenged the said Office Memorandum dated 08.12.2008 on similar ground that according to their contention, the commutation amount was not loan, therefore, the exact amount could only be recovered and not more.

4. Learned counsels for petitioners have also argued that there is no provision that by way of an Office Memorandum

dated 08.12.2008, number of years to recover commutation value could be determined upto 15 years, without any basis and otherwise also it was excessive and arbitrary.

5. This Court has earlier asked the counsels for petitioners to go through a recent judgement passed by Division Bench of this Court in case of **Ashok Kumar Agrawal and 48 others versus Union of India and another, 2025:AHC:6439-DB**, wherein similar arguments were rejected in regard to petitioners therein i.e. employees of Punjab National Bank. For reference the relevant part thereof is mentioned hereinafter :-

“Having accepted such offer, a binding contract comes into existence between the employee and the employer as per which the original pension is to be restored after 15 years. Having acquiesced to the commutation policy with open eyes, it is not open for the retiring employee to contend later that the period of restoration of full pension be reduced from 15 years to 10 years. Whether or not the lumpsum amount gets equalised on expiry of 10 years or 11 year is not decisive or material. What is material is the nature of obligation which enures upon the parties when the retiring employee accepts the provision of commutation of pension. The employee with his open eyes having availed the policy, cannot subsequently turn around or seek modification in its terms. The argument that the table or the figures were not adequately disclosed, is also not acceptable, inasmuch as the chart specifies the manner in which the commutation is to be fixed and the period after which the original pension is to be restored. In case, the employees had any misgivings about it, they could have sought appropriate clarification before accepting the offer. Once, the petitioners have acquiesced to the policy and accepted the offer, their subsequent attempt to resile or seek change in its computation would clearly be impermissible.

The writ petition lacks merit and is, accordingly, dismissed.

The view taken by us clearly finds support from the adjudication made by the Supreme Court in "Common Cause", A Registered Society And Others Vs. Union of

India, (1987) 1 Supreme Court Cases, 142, R. Gandhi Vs. Union of India And Others, (1999) 8 SCC 106 as well the judgment of Delhi High Court in Forum Retired IPS Officers (FORIPSO) Vs. Union of India & Another, 2019 SCC Online Del 6610 and Punjab & Haryana High Court in Shila Devi Vs. State of Punjab in CWP No. 9426 of 2023. “

6. In regard to above judgment, learned counsels for petitioners have submitted that in their case there was no contract or specific regulation in regard to period of 15 years for the purpose of return of commuted amount.

7. Per contra, learned counsels for State have supported the impugned order and referred that issue has already been settled by the Supreme Court in **‘Common Cause’ A Registered Society and others Vs. Union of India, (1987) 1 SCC 142.**

8. I have considered the above submission and perused the record.

9. It is not under much dispute that all petitioners have got benefit of a lump sum amount after commutation of their respective pension at the time when they respectively attained the age of superannuation and pension was determined. Relevant Rules of Uttar Pradesh Civil Pension Commutation Rules, 1941 are reproduced hereinafter :-

“4. उक्त नियम-3 के प्रावधानों तथा एतास्मिन् पश्चात् विनिर्दिष्ट शर्तों के अध्यक्षीन और प्रभाव को पूरा करने के लिए बजट प्रावधान अस्तित्व केभी, किसी सरकारी सेवक जिसको ये नियम लागू होते हैं, को पेंशन, जो सिविल, नियमावली के अधीन उसको स्वीकृत किया गया है, के 40% से अनधिक किसी भाग के एकमुश्त अदायगी के लिए राशिकृत करने की अनुमति दी जा सकेगी, परन्तु

(क) विदेशी मुद्रा में है अतः अप्रासंगिक है अतः मुद्रित नहीं

(ख) जब पेंशन रूपये में संदेय हो, तब

(I) राशिकरण के बाद पेंशन का अवशेष किसी व्यक्ति के मामलें में 20 रु० प्रतिमाह अब छठे वेतन आयोग की संस्तुतियों के अनुसार रु० 2100/- से कम नहीं होगा, तथा

(II) साधारणतया राशिकृत मूल्य नीचे विनिर्दिष्ट उद्देश्यों में से एक या अधिक पर व्यय किया जाएगा, यथा-

(1) गृह यह गृहस्थल का सन्निर्माण पुर्ननिर्माण या क्रय

(2) ऋण का परिसमापन

(3) बच्चों या आश्रुतों की शिक्षा

(4) विवाह सम्बन्धी व्यय, और

(5) किसी व्यवसाय या उपक्रम को प्रारम्भ करना।

परन्तु यह और कि पूर्ववर्ती परन्तुक के खण्ड क तथा ख के प्रयोजनों के लिए पेंशन की धनराशि की संगणना करने में इसमें भारत या किसी अन्य सरकार के राजस्व से आवेदक को संदेय किसी अन्य स्थायी पेंशन या पेंशनरो के राशिकृत भाग को जोडा जा सकेगा।

टिप्पणी- ऐसे सरकारी सेवक, जिसे 1 अप्रैल, 1948 को या के बाद भर्ती किया गया है, तथा सरकारी सेवक, जो उस तिथि के पहले से सेवा में थे किन्तु जिसने नियम 16 के प्रथम परन्तुक के अधीन 40% राशि अंशदायी भविष्य निधि पेंशन बीमा नियमावली, 1948 का चुनाव किया है, को इस नियम के अधीन तथा विहित पेंशन के आधे से अनाधिक किसी भाग के बदले उस परन्तुक के अधीन उसे संदेय वास्तविक पेंशन के 40% से अनाधिक किसी भाग की एकमुश्त अदायगी के लिए राशिकृत करने की अनुमति दी जा सकेगी, यदि वह उस नियमावली के नियम 19 के प्रथम परन्तुक के अधीन अपने को वास्तव में संदेय पेंशन को आहरित करने का चुनाव करता है।

(2) उ०प्र० उदारीकृत पेंशन नियमावली, 1961 के अध्यक्षर्न, सरकारी सेवक के मामले में, उसको वास्तव में संदेय पेंशन के भाग, जिसे एकमुश्त अदायगी के लिए राशिकृत किया जा सकता है, का निर्धारण उक्त नियमावली के नियम 9 के अनुसार किया जाएगा।

5. साधारणतया सिविल सेवा विनियम के अनुच्छेद 353 के अधीन स्वीकृत अनुकम्पा भत्ता के राशिकरण को अनुज्ञात किया जाएगा, किन्तु राज्य सरकार ऐसे भत्ता के राशिकरण को स्वीकृत कर सकेगी, यदि उसे समाधान है कि राशिकरण राशिकरणकर्ता के परिवार के स्थायी लाभ के लिए होगा।

6. जब तक अन्यथा निदेश न दिया जाये, आवेदन-पत्र इस नियमावली के भाग दो में वर्णित प्रक्रिया के अनुसार निम्नलिखित को सम्बोधित किये जायेंगे--

(क) ऐसे पेंशनभोगियों के मामले जो भारतीय कोषागारों से अपनी पेंशन आहरित करते हो या जो ऐसे कालोनी के, जिनका कोई लेखा महालेखाकार, केन्द्रीय राजस्व में हो, निवासी होते हुए स्थानीय कोषागारों से अपनी पेंशन

आहरित करते हों, यथास्थिति, राज्य सरकार को या राशिकरण कराने की स्वीकृति देने के लिए सशक्त प्राधिकारी को; और

(ख) समस्त अन्य पेंशन भोगियों के मामले में, भारत के उच्चायुक्त को।

*[7. (1) कोई राशिकरण तब तक स्वीकृत नहीं किया जायेगा जब तक कि पेंशनभोगी ने सक्षम चिकित्सीय प्राधिकारी से इस आशय का एक प्रमाण-पत्र प्रस्तुत नहीं कर दिया है कि उसका शारीरिक स्वास्थ्य तथा जीवन काल की प्रत्यासा ऐसी है जो राशिकरण को न्यायोचित ठहराये। भारत में संदेय पेंशन के सम्बन्ध में राज्य सरकार या राशिकरण स्वीकर्ता प्राधिकारी को भी हो, अपने स्वविवेक निर्णय पर दूसरा चिकित्सीय प्रमाण-पत्र प्रस्तुत करने की अपेक्षा कर सकेगी या चिकित्सीय परिषद् के समक्ष पेंशन भोगी को उपस्थित होने का निर्देश दे सकेगी।

[परन्तु चिकित्सा परीक्षा और सक्षम चिकित्सा प्राधिकारी से प्रमाण-पत्र प्रस्तुत करना आवश्यक नहीं होगा, जहाँ पेंशनभोगी, जिनमें यह पेंशन भोगी है जो स्वेच्छा से, अनिवार्य रूप से या अशक्त होने पर सेवानिवृत्त हुआ हो . अपने/अपनी सेवानिवृत्ति के दिनांक से या पेंशन भुगतान आदेश के जारी होने के दिनांक से, इसमें जो भी पश्चातवर्ती हो, एक वर्ष के भीतर विहित प्रपत्र 'कक' में राशिकरण के लिए आवेदन-पत्र प्रस्तुत करें।

(2) यदि आवेदक अपनी चिकित्सा परीक्षा के सम्बन्ध में पूछे गये किसी लिखित या मौखिक प्रश्न के उत्तर में अपनी जानकारी में ऐसा कोई कथन करता है जिसे मिथ्या पाया जाये या किसी तात्विक तथ्य को जानबूझ कर छिपाता है तो, यथास्थिति राज्य सरकार या राशिकरण स्वीकृत करने के लिए सशक्त प्राधिकारी वास्तविक भुगतान किये जाने के पूर्व किसी भी समय ऐसी स्वीकृति करे रद्द कर सकता है और ऐसे किसी कथन या तथ्य के छिपाने को सिविल सर्विस रेगुलेशन्स के अनुच्छेद 351 के प्रयोजनार्थ गम्भीर कदाचार भी माना जायेगा।

[8. राशिकरण पर संदेय एकमुश्त धनराशि वह धनराशि होगी। जिसे राष्ट्रपति द्वारा विहित सारणी या आरणियों या वर्तमान मूल्य के अनुसार लेखा अधिकारी द्वारा स्वीकृत की जायें। इस नियम के प्रयोजन, के लिए चिकित्सीय की आयु मामले में ऐसी आयु मानी जायेगी जो वास्तविक आयु से कम नहीं है, जैसा कि प्रमाणित करने वाले चिकित्सीय प्राधिकारी निर्देश दें।।

फिर भी नियम-7 के उप-नियम (1) परन्तुक के अन्तर्गत आने वाले मामलों में अर्थात् ऐसे राशिकरण के मामले में, जिसमें चिकित्सा परीक्षा आवश्यक नहीं है, लेखा अधिकारी से राशिकरण कराने पर देय एकमुश्त धनराशि पर रिपोर्ट माँगना आवश्यक नहीं होगा। उक्त धनराशि की गणना राशिकरण स्वीकृत करने के लिए सक्षम प्राधिकारी द्वारा अपने स्तर पर ऊपर निर्दिष्ट वर्तमान मूल्य की सारिणी या सारिणियों और विभागाध्यक्ष/कार्यालयाध्यक्ष द्वारा सभी प्रकार से पूर्ण आवेदन-पत्र की प्राप्ति के दिनांक के पश्चात् पड़ने वाले अगले जन्म के दिनांक को पेंशनभोगी की आयु के अनुसार की जायेगी। लेखाधिकारी उक्त प्राधिकारी से स्वीकृति आदेश प्राप्त करने के पश्चात् सम्बद्ध कोषागार को भुगतान के लिए प्राधिकार जारी करने के पूर्व राशिकरण के मूल्य की गणना की शुद्धता की जाँच करेगा और यह भी देखेगा कि राशिकृत भाग पेंशन के [40%] से अधिक न हो।

9. ऐसे मामलों में, जिनमें आवेदन-पत्र राज्य सरकार को नियम 6 के खण्ड (क) के अधीन राशिकरण स्वीकृत करने के लिए सशक्त प्राधिकारी को सम्बोधित हो, एकमुश्त धनराशि रूप्यों में देय होगी। ----- एकमुश्त धनराशि के सपरिवर्तन के लिए, जहाँ सपरिवर्तन का प्रश्न उत्पन्न हो, विनियम दर ऐसी दर होगी जो नियम-10 में उल्लिखित दिनांक पर लागू हों।

10. (1) नियम 7 के उप-नियम (1) के परन्तुक के अधीन आने वाले मामलों को छोड़कर, राशिकरण, जब स्वीकृत हो जाये, आदेश में विनिर्दिष्ट किये जाने वाले दिनांक से, जो साधारणतया आदेश के दिनांक से पन्द्रह दिन पश्चात् का दिनांक होगा प्रभावी होगा और समस्त गणना उस दिनांक के निर्देश से की जायेगी।

टिप्पणी-विशेष मामलों में स्वीकृति प्राधिकारी इस नियम में उल्लिखित दिनांक से पूर्व के किसी दिनांक से, किन्तु यह स्वीकृत आदेश के दिनांक से पूर्व का नहीं होगा, राशिकरण की अनुमति दे सकता है। तब समस्त गणना ऐसे पूर्ववर्ती दिनांक से की जायेगी।

(2) नियम 7 के उप-नियम (1) के परन्तुक के अधीन मामलों में, अर्थात् बिना चिकित्सा परीक्षा के पेंशन के राशिकरण के मामलों में राशिकरण उस दिनांक से प्रभावी होगा जब सभी प्रकार से पूर्ण आवेदन-पत्र विभागाध्यक्ष/कार्यालयाध्यक्ष के पास पहुँचे और समस्त गणना उस दिनांक के निर्देश से और नियम-8 के अनुसार की जायेगी।

11. (1) नियम 7 के उप-नियम (1) के परन्तुक के अधीन मामलों को छोड़कर पेंशनभोगी यदि वह ऐसा चाहे, यथास्थिति, राज्य सरकार या राशिकरण स्वीकृत करने के लिए सशक्त प्राधिकारी या भारत के उच्चायुक्त को लिखित नोटिस द्वारा, जिससे कि वह उस दिनांक के जब राशिकरण अन्तिम हो जाये, पूर्व उक्त प्राधिकारी के पास पहुँचे, अपने आवेदन-पत्र को वापस ले सकता है।

(2) यदि वह खण्ड (1) में विनिर्दिष्ट अवधि के भीतर अपना आवेदन वापस नहीं लेता तो राशिकरण अन्तिम हो जायेगा, पेंशन के राशिकृत भाग को प्राप्त करने का अधिकार समाप्त हो जायेगा और राशिकृत मूल्य को प्राप्त प्राप्त करने का हक उस तिथि से प्रोद्भूत होगा, जिससे राशिकरण प्रभावी हों। राशिकृत मूल्य का भुगतान, सथासम्भव, उस तिथि से किया जायेगा जब से राशिकरण प्रभावी हो, किन्तु वास्तविक भुगतान की तिथि चाहे जो हो, संदत्त धनराशि तथा पेंशन पर प्रभाव नहीं होगा, मानों राशिकृत मूल्य उस तिथि को अदा किया गया था, जिसको राशिकरण अन्तिम हो गया था। यदि पेंशन का राशिकृत भाग उस तिथि के बाद आहरित किया गया है जिस पर राशिकरण आत्यन्तिक हो जाता है, तो आहरित धनराशि को राशिकरण में संदेय धनराशि में कम कर लिया जाएगा।

[(3) नियम-7 के उप-नियम (1) के परन्तुक के अधीन आने वाले मामले में, पेंशनभोगी को अपना आवेदन-पत्र वापस लेने का हक नहीं होगा और राशिकरण उस दिनांक को अन्तिम हुआ समझा जायेगा जब राशिकरण के लिये आवेदन-पत्र, जो सभी प्रकार से पूर्ण हो, विभागाध्यक्ष/कार्यालयाध्यक्ष को प्राप्त हो जाये।

12. राशिकरण को जिसके लिए एक बार आवेदन किया गया था, स्वीकृत किया गया था तथा प्रभावी किया गया था, को विखण्डित नहीं किया जा सकता,

अर्थात् राशिकृत पेंशन के भाग को उसके पंजीकृत भाग के प्रतिदाय पर प्रत्यावर्तित नहीं किया जा सकता।

[13. यदि पेंशनभोगी की मृत्यु राशिकरण अन्तिम हो जाने के दिनांक या उसके पश्चात् किन्तु राशिकरण का मूल्य प्राप्त करने के पूर्व हो आये, तो इस मूल्य का भुगतान उसके विधिक उत्तराधिकारी को किया जायेगा।

टिप्पणी-नियम-7 के उप-नियम (1) के परन्तुक के अधीन आने वाले बिना चिकित्सा परीक्षा के राशिकरण के मामलों में, राशिकरण उस दिनांक को अन्तिम हो जाता है जब उसका पूर्ण आवेदन-पत्र विभागाध्यक्ष/कार्यालयाध्यक्ष द्वारा प्राप्त हो जाये। यदि ऐसे मामले में, पेंशनभोगी की मृत्यु राशिकृत मूल्य प्राप्त करने के पूर्व उक्त दिनांक हो या उसके पश्चात् हो जाये तो इस मूल्य का भुगतान उसके विधिक उत्तराधिकारी को किया जायेगा। "

10. As referred above, an opportunity was granted to petitioners that they can committed their pension to get a lump sum amount as and when their respective pension was determined which could preferably be used for the above referred purposes (See Rule 4 of Rules 1941), though, none of petitioners have declared that they have used said amount for any of referred purpose and for any ancillary purpose. Though the Court is not entering into such dispute at this stage, however, it has to be noted that purpose of commutation was beneficiary for pensioners, so they could get a lump sum amount to use it for their benefit and for that some fixed amount to be deducted from their pension upto certain years which is now 15 years.

11. All the petitioners are guilty of approaching this Court at the very belated stage. The impugned notification is of year 2008 and they have approached this Court in the year 2024 i.e. after more than 16 years , probably being fence sitter and since some other High Courts have granted stay on further recovery when pensioners of their State approached to challenge number of years of recovery, which was later on

followed by this Court and co-ordinate Benches have passed certain interim orders.

12. the Supreme Court way back in the year 1987 in case of of "Common Cause" A Registered Society And Others Vs. Union of India, reported in 1987 SCC (1) 142, has held that commutation of pension is an option and is exercised by choice and it is not mandatory or compulsory to seek commutation and being a policy matter cannot be subjected to judicial review except being mala fide or extremely arbitrary or contrary to Statute or irrational and held that:-

“Commutation brings about certain advantages. The commuting pensioner gets a lump sum amount which ordinarily he would have received in course of a spread over period subject to his continuing to live. Two advantages are certainly forthcoming out of commutation--(1) availability of a lump sum amount, and (2) the risk factor. Many State Governments have already formulated schemes accepting the 15 years rule. This Court would not be justified in disturbing the 15 years formula so far as civilian pensioners are concerned”

13. Similarly a Division Bench of High Court of New Delhi in Forum Of Retired IPS Officers (FORIPSO) Vs. Union of India and another, AIR ONLINE, 2019 DEL 508, has considered similar argument and has negated it, with following observations, after taking note of recommendations of 6th Pay Commission and other factors that :-

“We would want most favourable terms for the pensioners, but there are restraints and the field experts and not the Court is the best judge to evaluate on different and somewhat conflicting factors that have to be taken into consideration. This is not to say that courts do not have jurisdiction and aggrieved pensioners/employees if they are unjustly treated cannot be granted relief, but for such interference the Court should come to a firm conclusion that a grave error had crept in which makes the court's interference absolute to do justice.

Interference in such matter can result in creating all kinds of problems and cascading effects as these are highly complexed and difficult matters requiring balancing of various competing interests, which would to some extent include financial resources available”

14. The Division Bench of this Court in **Ashok Kumar Agrawal (supra)** has also taken note of above referred judgments and declined the objections of petitioners therein about fixing a period of 15 years to return commuted amount, therefore, the principle laid in **Ashok Kumar Agrawal (supra)** is also applicable in present case and no circumstances exists to take a different view.

15. The impugned notification is being promulgated under the provisions of 1941 Rules, and has only prescribed the method of commutation amount and period thereof which is now 15 years and only on ground that government has received some more amount to the amount commuted way back 12 years to 15 years ago would itself not be a ground to quash the notification not being an irrational decision, even rate of interest if calculated would be on very low side.

16. The Court also takes note that in one of writ petitions, petitioners have mentioned that they have paid in terms of their commutation lump sum amount more than, ranging from 1 to 7 lac but it would itself not be a ground to quash any said notification since they have not only taken advantage of lump sum taken 12 or 15 years ago to spend on specific purposes as described in Rules 1941 on a certain undertaking and that they have not disclosed whether such amount was used for said purpose or any ancillary purpose. It is not a case

that due to return of commuted amount till 15 years, the State has enriched substantially.

17. The Court also takes note of another judgment passed by Supreme Court in **R. Gandhi Vs. Union of India and another, (1999) Supp. 1 SCR**, wherein **Common Cause (supra)** was followed that “the decision in **Common Cause (supra)** has been understood in all subsequent judgments of this Court as 15 years from the date of commutation and we are in respectful agreement with the same. This neither prejudices the rights of any of the parties nor confers any undue advantage upon any party” and accordingly, impugned memorandum therein was upheld whereby it was decided that the commuted pension would be recovered for a period of 15 years. The Supreme Court has also followed **Common Cause (supra)** in **Welfare Association Of Absorbed Central Government Employees in Public Enterprises Vs. Union of India and others, (1991) 2 SCC 265** as well as **Bharat Petroleum Corporation Limited Ex. Employees Association and others Vs. Chairman and Managing Director Bharat Petroleum Corporation Limited Bombay and others, (1993) 3 SCALE 424**. (also see : T.R. Single and others Vs. State of Punjab and others, (2003) 2 ILR Punjab and Haryana 254, and Shila Devi and others Vs. State of Punjab and others and converted 807 petitions decided by Punjab and Haryana High Court on 27.11.2024, wherein also policy of fixing 15 years for recovery of commuted part of pension was upheld)

18. The Court also takes note that commuted amount petitioners has range from 12 lakh to 14 lakh and installment

is between 11,000/- and 14,000/- per month, which is not exorbitant. The petitioners has also not disclosed their respective pension amount. It is also relevant to note that for purpose of other benefits, pension amount is considered without taking note of commuted amount and accordingly, all writ petitions are **dismissed** and correspondently interim orders passed in all writ petitions are vacated.

19. A copy of this order be communicated to Principal Secretary (Finance), Government of U.P. at Lucknow.

20. Registrar (Compliance) to take steps.

Order Date :- 06.03.2025

P. Pandey

[SAURABH SHYAM SHAMSHERY]