

Neutral Citation No. - 2024:AHC-LKO:68598

AFR

Reserved On 05.08.2024

Delivered On 04.10.2024

Reserved

Court No. - 13

Case :- APPLICATION U/S 482 No. - 5413 of 2024

Applicant :- Jagdish Singh @ Jagdish Kumar Singh

**Opposite Party :- State Of U.P. Thru. Prin. Secy. Home Lko.
And Another**

Counsel for Applicant :- Abhishek Singh,Gautam Singh Yadav

Counsel for Opposite Party :- G.A.

AND

Case :- APPLICATION U/S 482 No. - 2283 of 2023

Applicant :- Jagdish Singh

**Opposite Party :- The State Of U.P. Thru. Prin. Secy. Home,
Lko. And Another**

Counsel for Applicant :- Abhishek Singh,Akhand Kumar Pandey

Counsel for Opposite Party :- G.A.

Hon'ble Saurabh Lavania,J.

1. Subject matter of both the application(s) filed by the applicant namely Jagdish Singh @ Jagdish Kumar Singh relates to Case Crime/FIR No. 0271 of 2020, under Section 323, 504, 506, 307, 332, 353, 188, 270 IPC, P.S.- Kakori, District-Lucknow and as such the same are being decided by means of this common order/judgment.

2. Heard learned counsel for the applicant and Shri S.P. Tiwari, learned AGA for the State and perused the record.

3. APPLICATION U/S 482 No. 5413 of 2024 has been filed seeking following main relief:

"to set aside the impugned order dated 04.06.2024 passed by Learned Court Additional District and Session Judge, Court No. 21, Lucknow in the Session Case No. 1907 of 2023 bearing title "State of U.P. Vs Anoop Kumar Gupta & Others" arising out of charge sheet bearing No 01 dated 14.07.2020 submitted in F.I.R. No. 0271/2020, Under Section 323/504/506/307/332/353/188/270 IPC, P.S. Kakori, District Lucknow whereby the discharge application of the applicant/accused has been rejected (contained as Annexure No. 1 to the accompanying affidavit to this application) and be further pleased to discharge the applicant/accused in the aforementioned case pending before the aforesaid court and also quash/set aside the entire proceedings pursuant to the aforesaid impugned order against the applicant/accused."

4. APPLICATION U/S 482 No. 2283 of 2023 has been filed seeking following main relief:

"to quash the impugned charge sheet bearing No 01 dated 14.07.2020 submitted in F.I.R. No. 0271/2020, Under Section 323/504/506/307/332/353/188/270 IPC, P.S. Kakori, District Lucknow along with the impugned cognizance and summoning order dated 15.11.2021 (contained as Annexure No. 1 and 2 respectively to the accompanying affidavit to this application) passed by the Learned Court of Additional Chief Judicial Magistrate, Court No. 30, District Lucknow and the entire proceedings arising out of it against the applicant/accused."

5. Brief facts of the case, which are relevant for adjudication of the matter, in brief are as under:

As per FIR No. 0271 of 2020 dated 13.05.2020, on 13.05.2020, at about 20:50 hours the opposite party No.2/Sub Inspector Daya Shankar Singh (informant) was on routine checking in view of the lock-down imposed due to COVID-19

Pandemic and he was informed by the constable namely Man Singh that four persons were standing at a public place near "Joggers Park", Sitapur Bypass and on being asked the reasons of their presence they started hurling abuses and thereafter the informant reached on spot and tried to settle the issue but the efforts of the informant went in vain and all the four persons assaulted the three police men and two persons were apprehended and two managed to escape and upon inquiry the persons apprehended disclosed their particulars. In nutshell, four persons violated the lockdown guidelines and abused and assaulted the police personnel on 13.05.2020 at about 20:50 hours.

6. Considering the allegations levelled in the FIR, the same was lodged under Sections 323, 504, 506, 307, 332, 353, 188, 270 IPC against Jagdish Singh S/o Ravindra Singh (applicant), Hardwari Prasad S/o Ishwardeen, Anil Kumar Gupta and one unknown person.

7. It would be apt to indicate that the applicant was released on bail in compliance of the order dated 01.06.2020 passed by the trial Court in Bail Application No. 1747 of 2020.

8. After completion of investigation, which includes reducing the statements of the witnesses of prosecution in writing, the charge-sheet no. 01 dated 14.07.2020 was filed against the applicant/Jagdish Singh S/o Ravindra Singh, Haridwari Singh S/o Iswardeen. under under Sections 323, 504,

506, 307, 332, 353, 188, 270 IPC. Subsequently, the charge-sheet no. 02 dated 01.11.2020 was filed against Anoop Kumar Gupta S/o Krishna pal under Sections 323, 504, 506, 307, 332, 353, 188, 270 IPC. Thereafter the charge-sheet no. 03 dated 16.02.2021 was filed. By this charge-sheet the investigation was closed against Ajay Kumar whose name was surfaced during the investigation. Upon submission of charge-sheet(s) the cognizance was taken on 15.11.2021.

9. From the charge-sheet(s), indicated above, it is apparent that the prosecution to establish/prove its case before the trial court proposed to examine the following witnesses:

Name	Type of evidence
S.I. Daya Shankar Singh	Informant
S.I. Vineet Singh	I.O.
Constable Hargovind Singh	Police Witness
Constable Man Singh	Victim
Constable Ratan Singh	eye-witness
Ram Singh alias Ramu	Formal witness
Manoj	Formal witness
Constable Mohit Kumar Singh	eye-witness
Constable Vivek Kumar Singh	eye-witness

10. Before taking cognizance, vide order dated 15.11.2020 passed by the Magistrate, Registrar General of this Court, considering the facts pertaining to the FIR No. 0271 of 2020 dated 13.05.2020, Registrar General of this Court vide his order dated 19.06.2020 suspended the applicant and thereafter,

departmental inquiry no. 16/2020 was initiated by issuing a charge-sheet dated 22.06.2020.

11. The charge-sheet dated 22.06.2020 issued for conducting disciplinary proceedings, being relevant, is extracted herein-under:-

"You are hereby charged as follows:

On 13.05.2020 at 22:20, an F.I.R. under sections 323, 504, 506, 307, 332, 353, 188, 270 of the Indian Penal Code, Police Station Kakori, District Lucknow was registered against you alongwith three other persons on the fact that you alongwith three other persons were present in public place near Joggers Park, Sitapur Bypass Road, Lucknow and when police personnel enquired of you, during admist enforcement of preventive measure for COVID-19, about the reason of your presence at the spot, you and other three persons started hurling abuses, threatening and scuffling with the police personnels and strangulated police constable Sri Man Singh, who was doing his official duties and thus you were arrested and detained in judicial custody in crime number 0271 of 2020, under sections 323, 504,506,307, 332, 353, 188, 270 of the Indian Penal Code, Police Station: Kakori, District Lucknow.

Thus, your above conduct is unwarranted and unbecoming of a Government Official, you thus committed 'Misconduct' within the meaning of Rule 3 of U.P. Government Servants Conduct Rules, 1956 and punishable under Rule 3 of the Uttar Pradesh Government Servants (Discipline and Appeal) Rules, 1999.

The evidence which is proposed to be considered in support of the charge are as follows:

1 Photocopy of FIR Dated 13.05.2020, under sections 323, 504, 506, 307, 332, 353, 188, 270 of the Indian Penal Code, Police Station Kakori, District Lucknow.

2. Photocopy of Bail order dated 01.06.2020 passed by the Sessions Judge, Lucknow in Bail Application No. 1745 of 2020 (Jagdish Singh Vs. State of U.P) Case Crime No. 0271 of 2020, under sections 323, 504, 506, 307, 332, 353, 188, 270 of the Indian Penal Code, Police Station: Kakori, District Lucknow.

3. Photocopy of your application dated 10.06.2020 for permission to resume duties.

4. Photocopy of Suspension Order No. 538 / Establishment / High Court, Allahabad Dated June 19th, 2020.

Oral evidence proposed to be recorded during the course of enquiry is as follows:

1. Sri Daya Shankar Singh, Informant/Sub-Inspector of Police. Police Station: Kakori, District Lucknow.

2 Sri Man Singh, Police Constable, Police Station: Kakori, District Lucknow.

3. Sri Mohit Singh, Police Constable, Police Station: Kakori, District Lucknow.

4. Sri Vivek Kumar Singh, Police Constable, Police Station: Kakori, District Lucknow.

Note: Any other necessary evidence may be considered by the undersigned during the course of enquiry after due notice to you.

The copies of documentary evidence in support of the charge are attached herewith

You are hereby required to put in written statement of your defence in reply to the charge within 15 days. You are warned that if no such statement is received from you by the undersigned within the time allowed, it will be presumed that you have none to furnish, and if you fail to appear on the prescribed date, the enquiry shall proceed ex parte and orders will be passed in your case accordingly.

You are further, required simultaneously to inform the undersigned, in writing whether you desire to be heard in person and in case you wish to examine or cross-examine any witness, to submit alongwith your written statement, their names and addresses together with a brief indication of the evidence which each such witness shall be expected to give.

If you desire or if the undersigned so directs, an oral enquiry shall be held in respect of such allegations as are not admitted. At that inquiry, such oral evidence will be recorded as the undersigned considers necessary and then you shall be entitled to cross-examine the witnesses."

12. From a conjoint reading of the charge-sheet no. 1 dated 14.07.2020 submitted in the criminal case and the charge-sheet issued for conducting disciplinary proceedings i.e. departmental inquiry no. 16 of 2020, it is evident that the charges and the witnesses to prove the charges of both the

charge-sheets are the same except formal witnesses to be examined before the trial Court. The name of witnesses of fact are as under:

"1. Sri Daya Shankar Singh, Informant/Sub-Inspector of Police. Police Station: Kakori, District Lucknow (Informant).

2 Sri Man Singh, Police Constable, Police Station: Kakori, District Lucknow (Victim).

3. Sri Mohit Singh, Police Constable, Police Station: Kakori, District Lucknow (Eye-witness).

4. Sri Vivek Kumar Singh, Police Constable, Police Station: Kakori, District Lucknow (Eye-witness)."

13. In the departmental enquiry, Sri Daya Shankar Singh (Informant) (E.W.1), Sub-Inspector of Police. Police Station - Kakori, District - Lucknow, stated as under:

Examination-in-chief

"मैं सशपथ बयान करता हूँ कि—

वर्तमान समय में मैं बतौर उपनिरीक्षक काकोरी थाना में तैनात हूँ। घटना की तिथि दिनांक 13.5.2020 को मेरी तैनाती चौकी प्रभारी दुबग्गा थाना काकोरी के रूप में थी। घटना जागर्स पार्क चौराहा के परन्तु सीतापुर बाईपास रोड के किनारे की है। घटना की शुरुआत के समय मैं मौके पर नहीं था। जब मैं कास्टेबल मानसिंह की सूचना पर मौके पर पहुंचा, तो उस समय पी0आर0वी0 के दो सिपाही सर्व श्री मान सिंह, कास्टेबल एवं श्रीमान सिंह श्रीमान सिंह, कास्टेबल एवं श्री रतन सिंह कास्टेबल की श्री जगदीश कुमार सिंह हरद्वारी प्रसाद व दो अन्य लोगो से बाता कहनी है रही थी। श्री जगदीश कुमार सिंह व उनके साथ के अन्य तीन लोग पी0आर0वी0 के सिपाही व विभाग को गाली दे रहे थे। मैंने वहाँ पहुँच कर श्री जगदीश कुमार सिंह, जिन्होंने अपने को हाईकोर्ट में तैनात ए0आर0ओ0 बताया उनको समझाया और कहा कि आप प्रतिष्ठित पद पर तैनात हैं इस तरह का व्यवहार ना करें। ये चारो लोग गाली देते हुए छनदोइया चौराहें की तरफ चल दिये। उसी चौराहे पर पुलिस चौकी है। हम लोग भी पीछे-पीछे चल दिये ये चारो लोग छनदोइया चौराहे पर रुक गये। वहाँ भी गाली देने लगे। कास्टेबल मान सिंह को चारो लोग गिरा दिये तथा गला दबाने लगे और कहे कि जान से मार देगे। वहाँ पर चौराहे पर दो और सिपाही कास्टेबल श्री विवेक कुमार सिंह एवं कास्टेबल श्री मोहित सिंह थे, जो दौड़कर वहाँ आ गये। इन्होने बीच बचाव किया। कास्टेबल मान सिंह की जान बचाया। जगदीश कुमार सिंह और हरद्वारी प्रसाद को पकड़ लिया गया। तथा दो लोग मौके का फायदा

उठाकर भाग गये हम लोगों को चोटें आयी थी। हम लोगों ने डाक्टरी मुआयना सी०एस०सी० काकोरी में कराया था। डाक्टरी रिपोर्ट *Criminal Case* में लगा हुआ है। यह घटना दिनांक 13.05.2020 की समय 20.50 की है। घटना की रिपोर्ट मैंने स्वयं लिखायी थी। जब कास्टेबल मान सिंह द्वारा मुझे सूचना दी गयी तो मैं क्षेत्र में था। मेरी तैनाती पुलिस चौकी दुबग्गा में थी। पुलिस चौकी में कोई जी०डी० अनुरक्षित नहीं है। मुझे याद नहीं है कि मेरी खानगी थाने से किस जी०डी० नम्बर से हुई।
जिरह जारी।

Cross-Examination

"सशपथ जिरह—

घटना का समय इस याद नहीं है। मैं घटना स्थल पर मैं कितने बजे पहुँचा इस समय याद नहीं है F.I.R. देखकर बता सकता हूँ। मुझे सूचना आरक्षी मान सिंह ने जरिये फोन सूचना दिया था। मान सिंह का फोन नम्बर याद नहीं है। का० मान सिंह व का० रतन सिंह पहले से क्षेत्र में मौजूद थे। यह दोनो पी. आर.वी. बाइक के सिपाही थे। उनके पास वायरलेस सेट नहीं था। मैं सूचना के लगभग 5-7 मिनट बाद मौके पर पहुँचा। मैंने यह देखा कि आप चारो लोग सिपाही से उलझ गये थे गाली गलौज कर रहे थे तथा वर्दी उतरवाने की धमकी दे रहे थे। मैंने सिपाहियों से झगड़ा का कारण पूँछा था तथा फोन से बताया था। उसने यह बताया था कि आप चारो लोग सड़क के किनारे खड़े थे जब खड़े होने का कारण पूँछा तो चारो लोग गाली गलौज करने लगे। अनयास लाकडाऊन में खड़े थे। बाहर निकलना प्रतिबन्धित था। हमने आप लोगो को काफी समझाया लेकिन आप लोग नहीं माने और गाली गलौज करते हुए छन्दोइया चौराहा की तरफ चल दिये। अपनी बाइक से आप लोग चले थे। छन्दोइया चौराहे पर आप लोग खड़े थे जब हम लोग पहुंचे तब आप लोग फिर गाली देने लगे। वहाँ पर चारो लोगों ने का० मान सिंह को गिरा दिया गया गला दबाया गया। वहीं चौराहे पर का० मोहित सिंह व का० विवेक कुमार सिंह जो वही पर चौराहे पर थे यह लोग भाग कर आये, हम चारों लोगों ने बमुश्किल उसको बचाया। मौके का फायदा उठाकर दो लोग भाग गये थे। हमने श्री जगदीश सिंह व श्री हरिद्वारी को गिरफ्तार कर लिया गया और मुकदमा मैंने लिखवाया था। दो लोग जो भाग गये थे उनका नाम इन्ही लोगों ने बताया था। एक का नाम अनिल गुप्ता है और दूसरे का नहीं मालूम। चौकी पर कितने आदमी थे मुझे नहीं मालूम है। यह कहना गलत है कि उस समय चौकी पर 10 लोग थे। यह कहना गलत है कि हम लोग (पुलिस वाले) हथियार सहित सबके पास हथियार नहीं था। FIR मैंने रात 10.20 पर कायम करायी थी। घटना के समय व एफ०आई०आर० (FIR) के मध्य जो समय लगा वह साधन तथा तहरीर लिखने के समय के कारण लगा। यह कहना गलत है कि मैं 5 लाख रुपया की मांग कर रहा था और यह कह रहा था कि यदि रुपया नहीं दिये तो नौकरी चली जायेगी और सब्जी बेचने के योग्य नहीं रहोगे।

यह कहना गलत है कि FIR के समय मेडिकल नहीं हुआ था तथा बिना मेडिकल रिपोर्ट के धारा 307 भा०द०सं० में FIR लिख दी गयी। मुझे यह याद नहीं है कि मेडिकल उस समय हुआ या अगले दिन हुआ था।

यह कहना गलत है कि मेरा पिता जी श्री रवीन्द्र सिंह जो खोया व्यापारी है उनको हफ्ते के लिए धमकाया था। यह कहना गलत है कि सचिवालय सेवा से वंचित करने के लिए मेरे खिलाफ एफ०आई०आर० करायी गयी। मुझे यह नहीं पता कि आपका चयन सचिवालय सेवा में हो गया है। यह कहना गलत है कि धारा 307 भा०द०सं० का अपराध इसलिए लगाया गया ताकि हमारी जमानत न हो और मा०

उच्चतम न्यायालय द्वारा गठित हाइलेवल कमेटी के दिशा निर्देश का लाभ न मिल सके। यह कहना गलत है कि मा० उच्च न्यायालय द्वारा निर्गत पहचान पत्र जो मैंने अपने जूते से रगड़ कर यह कहा कि यह उच्च न्यायालय की औकात है। आप लोगों द्वारा कान्सटेबिल से टोका-टोकी कर कार्य में बाधा पहुंचायी गयी। हमला करना व मारपीट करने के आधार पर धारा 332 व धारा 353 का अपराध लगाया गया है। यह सही है कि FIR के अनुसार चार लोग सड़क के किनारे बात कर रहे थे। यह धारा 144 Crpc का उल्लंघन नहीं था यह लाकडाउन के सम्यक कानून का उल्लंघन है। मैंने सिपाही से विवाद का कारण पूछा था धारा 188 के साथ संज्ञेय अपराध समाहित है। धारा 188 भा०द०सं० के अपराध मात्र के लिए FIR नहीं हो सकती। कोरोना महामारी के कारण धारा 207 भा०द०सं० का अपराध लगाया था। धारा 270 भा०द०सं० छूआछूत व महामारी फैलाने के लिए लगता है। आपके कृत्य से महामारी फैल सकता था इसलिए धारा 270 भा०द०सं० का अपराध लगाया गया।

कारित अपराध के आधार पर धारा लगायी गयी न कि मेडिकल के आधार पर यह मुझे संज्ञान में नहीं है कि इस प्रकरण से किसी लूट या छेड़छाड़ का कोई प्रकरण जांच में मेरे विरुद्ध चल रहा हो। यह कहना गलत है कि लूटपाट व महिला से छेड़खानी की घटना से बचने के लिए बचाव स्वरूप यह मुकदमा आपके विरुद्ध दर्ज कराया गया है। यह जानकारी नहीं है कि इस घटना में आपको अपहति कारित हुई जिससे आंख में गम्भीर चोट लगी थी जिससे रोशनी में काफी कमी आ गयी थी। तथा नाक व मुह में चोट आयी थी। यह कहना गलत है कि पुलिस थाने में दबाव के कारण प्राथमिक स्वास्थ्य के डाक्टर ने जिन्होंने मेरा चिकित्सय परीक्षण किया था उसने गम्भीर क्षतियां नहीं दर्शायी गयी केवल सामान्य चोटे ही दर्शायी गयी थी। मुझे इसके बारे में पता है चिकित्सक ने आपके नाक के चोट के बारे में व्यक्त की है कि यह गिरने से आयी है। यह कहना गलत है कि न्यायिक अभिरक्षा में प्रति प्रेषित किये जाने के पूर्व तक रात भर आपको लाकअप में थी। पर गाली गलौज दिया गया और मारा पीटा गया। यह कहना गलत है कि थाने पर लॉकअप बन्दी के दौरान इन्काउन्टर की धमकी दी गयी हो। मोबाइल व पहचान पत्र में पुलिस वर्ग ने तोड़ दिया था। यह कहना गलत है कि मान सिंह के माथे पर कोई चोट नहीं थी। मुझे यह पता नहीं है कि मधु द्वारा छेड़खानी व लूट तथा रुपये की मांग के विषय में कोई तहरीर पुलिस थाना या किसी अन्य जगह दिया गया। मुझे इस बात की जानकारी नहीं है यह कहना गलत है कि गलत एफ०आई०आर० लिखायी गयी थी।"

14. In the departmental enquiry, Constable Ratan Kumar Chaudhary (Eye-witness) (E.W.3), Police Constable, Dial 112, District - Unnao stated, as under:

Examination-in-chief

"मैं सशपथ बयान करता हूँ कि मेरी ड्यूटी PRV Two Wheeler 3842 पर जनपद लखनऊ थाना क्षेत्र काकोरी मे चल रही थी। दिनांक 13.05.2020 को मेरी ड्यूटी Second Shift में अपराहन 2 से 10 बजे तक में थी। घटना करीब 8.30 बजे से 9.00 बजे बीच रात्रि की है। वास्तविक समय नहीं याद है। करीब 7.30 बजे से 8.00 बजे सायं के बची में आम्रपाली योजना से सूचना आयी थी। सूचना Attend कर वापस लौट रहा था। Joggers Park चौराहा पर Bike खडी कर दिये। वहाँ करीब

5-7 मिनट, मैं और कांस्टेबल मान सिंह रुके रहे। वही पर कुछ राहगीरो ने बताया कि सीतापुर बाईपास सड़क के किनारे चार नयी उम्र के लोग आने जाने वाले लोगो को परेशान कर रहे है, गाली-गलौज कर रहे है। हम सीतापुर बाईपास की तरफ बढे। छन्दोइया चौराहे से पहले ही सीतापुर बाईपास रोड के किनारे चारो लोग को पकड़ लिया गया।

जिरह-

आम्रपाली योजना में किसके यहू सूचना Attend करने गया था इसकी जानकारी नहीं है। करीब 8.30 बजे शाम को जागर्स पार्क चौराहे पर पहुचा था। राहगीरो का नाम पता नहीं है जिनसे सूचना मिली थी कि तीन-चार लोग खड़े है। मुझे खड़े होने का कारण पूछने का अधिकार है या नहीं यह मुझे जानकारी नहीं है। हम लोगो के पास हथियार नहीं होते है। यह कहना गलत है कि 6.30 बजे व जगदीश सिंह और उसकी पत्नी के साथ मारपीट व लूटपाट की। जब उन्होने थाने में शिकायत की बात कही तो फर्जी केस में फंसा दिया गया।

किसी राहगीर ने जगदीश सिंह और उनके साथियों द्वारा गाली गलौज देने के बारे में कोई F.I.R. नहीं की। राहगीरो का नाम भी नहीं नोट किया और ना ही उनका गवाह लिया गया। कांस्टेबल मान सिंह का मेडिकल 14.05.2020 को हुआ था। मैं भी साथ गया था। जगदीश सिंह का Medical हुआ था या नहीं यह जानकारी नहीं है। मारपीट दोनो पक्षों में हुई थी। चूंकि मैं सूचना देख रहा था इसलिए नहीं देख पाया कि किसने किसको मारा। दया शंकर सिंह के पास हथियार था या नहीं था, यह मुझे ज्ञात नहीं है। किसने किसको पटका, यह मुझे ज्ञात नहीं है। मान सिंह का गला किसने दबाया था यह मुझे ज्ञात नहीं है क्योंकि मैं सूचना देख रहा था। हमको किसी ने नहीं मारा था। बीच-बचाव करने में अगर किसी का हाथ लग गया हो तो इस बारे में कुछ नहीं कह सकता। मुझे जानकारी नहीं है कि चौकी इन्चार्ज दयाशंकर सिंह के पास कोई हथियार, मौके पर था या नहीं। मैं थाने पर साथ में नहीं गया था। F.I.R. दयाशंकर सिंह ने करायी थी। मान सिंह ने F.I.R. क्यों नहीं करायी इसकी जानकारी मुझे नहीं है। मारपीट छन्दोइया चौराहे पर हुई। ना लूट हुई है और ना ही कोई बदतमीजी हुई है। यह कहना गलत है कि हम लोगो ने हाईकोर्ट के प्रति अपशब्द का प्रयोग किया और ना ही यह कहा कि यहाँ पर हमारी चलती है। इतनी धाराये लगाऊगां कि तीन साल तक जमानत नहीं होगी। हवालात में मारपीट में कौन-कौन शामिल था यह जानकारी मुझे नहीं है और ना ही यह मालूम है कि वहाँ पर कोई मारपीट हुई। यह कहना गलत है कि विद्युत विभाग में कार्यरत कर्मचारी हरद्वारी प्रसाद हमको बचा रहे थे इसलिए उनको भी मुल्जिम बना दिया। यह कहना गलत है कि चौकी पर काफी लोग बचाव करने आये थे लेकिन आप पुलिस के लोगो ने धमकी दी कि जो भी बचाव में आयेगा उसके खिलाफ केस दर्ज किया जायेगा। यह कहना गलत है कि मैं झूठा बयान दे रहा हू। जगदीश सिंह का I-Card हम लोगो ने नहीं तोड़ा था। मुझे जानकारी नहीं है कि जगदीश सिंह का I-Card तोड़कर थाने पर रखे रहे और कई दिन बाद वापस किये।"

15. In the departmental enquiry, Sri Mohit Singh (Eye-witness) (E.W.4), Constable, Police Station - Kakori, District - Lucknow stated as under:

Examination-in-chief

"मैं सशपथ बयान करता हूँ कि मैं लगभग दो वर्ष सात महीने से काकोरी थाने में बतौर कास्टेबल तैनात हूँ। दिनांक 13.05.2020 को हमारी ड्यूटी छन्दोइया चौराहे पर अपराहन 4.00 बजे रात्रि 12.00 बजे तक थी। मेरे साथ सिपाही विवेक सिंह भी तैनात थे। दिनांक 13.05.2020 को चौराहे के बगल में पुलिस बूथ के बाये तरफ कुछ आवाज आयी। आवाज सुनकर मैं और मेरे साथ तैनात सिपाही वहाँ पहुँचे। वहाँ मैंने देखा कि दरोगा जी व एक सिपाही कास्टेबल रतन सिंह, बीच बचाव कर रहे थे जमीन पर मान सिंह गिर गये थे। कुछ लोग उनको मार रहे थे। किसी का हाथ उनके गले पर था। चार लोग मार-पीट कर रहे थे। एक व्यक्ति जगदीश सिंह थे तथा बाकि का नाम याद नहीं है। फिर कहा कि एक कोई गुप्ता थे, बेगरिया के रहने वाले थे। एक नाम पता नहीं मालूम तथा एक अज्ञात थे। चारो लोग मार रहे थे। चारो लोग मान सिंह को मार रहे थे।

Cross Examination

घटना किस बात को लेकर शुरू हुई, यह मुझे ज्ञात नहीं है। मैं मुल्जिमान को पहले से पहचानता नहीं था। मैं यह नहीं कह सकता कि छन्दोइया चौराहे से पहले जगदीश सिंह को मारे कि नहीं मारे। G.D. से हमारी खानगी थाना क्षेत्र में 3.50 अपराहन पर हुई थी। फिर कहा कि 15.50 पर हुई थी। G.D. जिससे खानगी हुई थी उसे मैंने देखा था। G.D. में entry किस सिपाही ने किया था। यह मुझे पता नहीं है। खानगी के समय Day Officer थाने का कौन था, यह मुझे पता नहीं है। अगर मान सिंह और रतन सिंह पहले मुल्जिमान को मारे थे तो यह मुझे पता नहीं है। मुल्जिमान को लेकर थाने पर मैं गया था और ऑफिस में सुपुर्द किया था। तथा इसकी entry G.D. में हुई थी। घटना रात्रि 8.30 बजे से रात्रि 9.00 बजे के बीच की है। थाने पर कितने बजे पहुँचा यह याद नहीं है। जगदीश सिंह मेरे सामने नहीं मारे फिर कहा कि चारो लोग कास्टेबल मान सिंह को चौराहे पर छन्दोइया चौराहे पर मारे थे। मुझे यह पता नहीं है कि जगदीश सिंह की डाक्टरी हुई है या नहीं। मुझे जानकारी नहीं है कि जगदीश सिंह का पहचान पत्र तोड़ दिया गया था। तलाशी में इनके पास कुछ नहीं मिला था। सन्तरी ने तलाशी लिया था। मैं और कास्टेबल विवेक सिंह मौजूद थे। घटना स्थल छन्दोइया चौराहे के बगल में 50 मीटर की दूरी पर है। दरोगा जी के पास कौन सा हथियार था, यह मुझे ज्ञात नहीं है वहाँ अफरा-तफरी का माहौल था। जब हम पहुँचे तो मान सिंह जमीन पर गिरे थे और ये चारो लोग मार रहे थे। हम लोग वहाँ पर बीच-बचाव कर रहे थे, मार-पीट नहीं कर रहे थे। जागर्स पार्क पर कोई घटना नहीं घटी थी। जगदीश सिंह और उनकी पत्नी के साथ कोई घटना नहीं घटी, बचाव में झूठा आरोप लगा रहे हैं। घटना स्थल पर गवाह जनता के लोग थे, मुझे यह जानकारी नहीं है कि कोई गवाह बनाया गया या नहीं। यह कहना गलत है कि पुलिस चौकी पर तथा के बाद हवालात में हम लोगो ने जगदीश सिंह को मारा-पीटा और गाली गलौज किया। मान सिंह को कोई शरीर पर खून नहीं दिखायी दे रहा था। मैं मेडिकल के समय मान सिंह के साथ अस्पताल नहीं गया था। मान सिंह को अंदरुनी चोट आयी थी यह मान सिंह बता रहे थे। अगर मान सिंह के शरीर पर अंदरुनी चोट का उल्लेख डाक्टर ना किया हो तो इसके बारे में मैं कुछ नहीं कह सकता। मान सिंह के शरीर पर कोई जानलेवा चोट थी या नहीं, भीड़ में मुझे यह ध्यान नहीं है। यह कहना गलत है कि मैं मौके पर मौजूद नहीं था, इसलिए मुझे पता नहीं कि मान सिंह को जानलेवा चोट आयी थी या नहीं। मैं छन्दोइया चौराहे की घटना के समय मौजूद था। जनता के किसी आदमी ने जगदीश सिंह की शिकायत की थी या नहीं, यह दरोगा जी और मान सिंह

जाने। यह कहना गलत है कि पुलिस वाले गाड़ी चेकिंग के नाम पर पैसा वसूल रहे थे जिससे विवाद हुआ यह कहना भी गलत है कि हम लोगों ने जगदीश सिंह की पत्नी के साथ छेड़खानी की व लूट-पाट किया। यह कहना गलत है कि जब जगदीश सिंह और उनकी पत्नी ने पुलिस वालों के खिलाफ शिकायत की बात की तो इन्हें फर्जी फंसा दिया गया। जगदीश सिंह की पत्नी को मैं नहीं जानता और ना ही ये मौके पर थी। यह घटना पूर्णतया फर्जी बना। हमारे सामने दरोगा जी ने ना तो कोई धमकी दी ना ही हाईकोर्ट के बारे में कोई अपशब्द कहा और ना ही पहचान पत्र को तोड़ा ना ही पैरो से रगड़ा। यह कहना गलत है कि मौके पर पुलिस के लोग नशे में थे इसलिए जगदीश सिंह की बात सुनने को कोई तैयार नहीं था। जगदीश सिंह और उनके साथी दारु के नशे में थे। ये लोग दारु पिये हुये थे तथा चिल्ला रहे थे। छन्दोइया चौराहे पर काफी लोगो की भीड़ लग गयी थी। मुझे यह पता नहीं है कि FIR में दारु पीने की बात लिखी है या नहीं। यदि FIR में दारु पीने की बात नहीं लिखी गयी तो कहा गलत है और फिर कहा कि कुछ नहीं कह सकते। अगर जगदीश सिंह दारु पीये थे तो मेडिकल में यह बात लिखी गयी होगी। G.D में यह बात लिखी गयी या नहीं, यह मुझे पता नहीं है।"

16. In the departmental enquiry, Sri Vivek Kumar Singh (Eye-witness) (E.W.5), Constable, Police Station - Kakori, District - Lucknow, stated as under :-

Examination-in-chief

"मैं सशपथ बयान करता हूँ कि मैं वर्ष 2019 से काकोरी थाने पर तैनात हूँ। दिनांक 13.05.2020 को हमारी ड्यूटी छन्दोइया चौराहे पर थी। हमारी ड्यूटी 4.00 बजे दोपहर बाद से रात्रि 12 बजे तक थी। चौकी से लगभग 50 कदम दूर पर झगड़ा हो रहा था। झगड़ा कांस्टेबल मान सिंह व कांस्टेबल रतन सिंह तथा S.I. दयाशंकर सिंह से हो रहा था। मैं और कांस्टेबल मोहित सिंह छन्दोइया चौराहे पर थे। कुछ लोग झगड़ा स्थल की तरफ जा रहे थे। हम लोग भी साथ में चल दिये। वहाँ पर मैंने देखा कि मान सिंह को जमीन पर गिरा कर जगदीश सिंह उनके उपर बैठे थे। कुल चार लोग थे और कह रहे थे आज इसको मार डालेंगे। उस समय करीब नौ बजे का समय था। हम लोगो ने मिलकर छुड़ाया। दो लोगो को मौके पर पकड़ कर थाने ले गये बाकी दो लोग भाग गये। रिपोर्ट किसने लिखायी, यह हमें पता नहीं है। बाद में पता चला कि रिपोर्ट S.I. साहब ने लिखायी है।

Cross Examination

थाने से कितने बजे रवानगी हुई थी, यह मुझे पता नहीं है। मैं ड्यूटी पर सीधे अपने रुम से आया था। थाने पर जाकर वहाँ से रवानगी नहीं कराया था। 4.00 बजे छन्दोइया चौराहे पर पहुँच गया था। चौराहे से 50-60 मीटर की दूरी पर झगड़ा हुआ था। झगड़े से पहले क्या विवाद हुआ था, मुझे पता नहीं है। मुझे पता नहीं है कि झगड़ा कैसे हो गया था। मेरे सामने झगड़े की शुरुआत नहीं हुई थी। अगर इस झगड़े के पूर्व पुलिस के लोग जगदीश सिंह व उनके साथियों को मारा पीटा हो तो इसकी जानकारी मुझे नहीं है। मुझे यह पता नहीं है कि जगदीश सिंह व उनकी पत्नी मोटर साइकिल से जा रहे थे, रोक कर उनकी गाड़ी चेक करने लगे और वाद-विवाद हो गया। मुझे पता

नहीं है कि जगदीश सिंह की पत्नी के साथ कहीं पर लूट-पाट व छेड़खानी की घटना हुई।

मान सिंह को कोई जाहिरा चोट नहीं थी। मान सिंह का मेडिकल हुआ या नहीं, यह मुझे पता नहीं है। कौन किसको पहले मारा, मैं नहीं बता सकता। क्योंकि मैं घटनास्थल पर घटना के दौरान पहुँचा था। जगदीश सिंह व उनके साथी निहत्थे थे। जगदीश सिंह ने एक हाथ से गला दबाया था तथा एक हाथ से मार रहे थे। बाकी उनके तीन अन्य साथी जगदीश सिंह का संरक्षण कर रहे थे और कह रहे थे कि इसको जान से खत्म कर दो। मुझे पता नहीं है कि दरोगा के पास पिस्टल था या नहीं।

प्रश्न आप मौके पर मौजूद नहीं थे इसलिए आपको पता नहीं कि दरोगा जी के पास पिस्टल था या नहीं?

उत्तर- क्योंकि घटना पहले से हो रही थी और काफी लोग एकत्र हो रहे थे हम लोग बाद में पहुँचे इस वजह से हम पिस्टल का ध्यान नहीं कर पाये कि पिस्टल है या नहीं।

यह कहना गलत है कि मौके पर भीड़ नहीं थी यह भी कहना गलत है कि मैं मौके पर कुछ नहीं देख पाया। चौकी पर मुल्जिमान को नहीं ले जाया गया था। चौकी पर कोई मारपीट नहीं हुई थी। हमें यह जानकारी नहीं है कि दरोगा जी ने हाईकोर्ट का पहचान-पत्र तोड़ दिया था। मान सिंह को घटना के समय केवल जगदीश सिंह पकड़े थे और उनके उपर बैठे थे। गाली सभी लोग दे रहे थे। मुझे पता नहीं कि मारपीट दोनों पक्षों में हो रही थी या नहीं। मैं घटना स्थल पर घटना के दौरान पहुँचा था इसलिए मुझे पता नहीं कि दोनों पक्षों में पहले से मारपीट हो रही थी या नहीं। हवालात में हुई मारपीट के बारे में कोई जानकारी नहीं है। यह कहना गलत है कि हाईकोर्ट के प्रति अपशब्द का प्रयोग कर रहे थे और गाली दे रहे थे। "

17. In the departmental enquiry, Sri Man Singh (Victim) (E.W.2), Constable, Police Station: Kakori, District Lucknow, stated as under :-

Examination-in-chief

"मैं सशपथ बयान करता हूँ कि मैं PRV में march 2020 से तैनात हूँ। PRV में थाने के हिसाब से duty लगती है। घटना दिनांक 13.05.2020 को मेरी duty थाना काकोरी क्षेत्र में थी। मैं दुबग्गा क्षेत्र में था। सूचना मैं आम्रपाली योजना से Attend कर वापस दुबग्गा आ रहा था। करीब 7.45 पर आम्रपाली योजना से वापस लौट रहा था। जैसे जागर्स पार्क चौराहे पर पहुँचा, वहाँ पर कुछ लोग थे। मेरे साथ कांस्टेबल रतन कुमार चौधरी PRV Two Wheeler पर थे। जागर्स चौराहे से छन्दोइया की तरफ चार लोग खड़े हैं, Public के लोगो ने यह भी बताया कि वो चारो लोग राहगीरो से गाली-गलौज कर रहे हैं तो हम दोनो PRV के लोग मौके पर पहुँचे। वहा पर चार लोग जगदीश सिंह हरद्वारी प्रसाद, अनूप कुमार गुप्ता व एक अन्य जिनका नाम नहीं पता, खड़े थे। हम लोगो ने उससे खड़े होने का कारण पूछा। यह चारो लोग

गाली-गलौज करने लगे और कहने लगे कि पुलिस की आँकात बाल बराबर है और S.P. आकर सलामी ठोकते हैं। मैंने उसके बाद चौकी इंचार्ज श्री दया शंकर सिंह को फोन किया। श्री दयाशंकर सिंह मौके पर आ गये और इन लोगों को समझाने का प्रयास किया और कहा कि आप लोग घर जाइये और लड़ाई झगड़ा मत कीजिए परन्तु यह लोग नहीं माने।

चारो लोग आगे-आगे छन्दोइया की तरफ चल दिये और हम लोग पीछे-पीछे चल दिये। अचानक यह चारो लोग एक राय होकर हम तीनों पुलिस कर्मियों को मारने लगे और जान से मारने की धमकी देने लगे। जान से मारने की नियत से चारो लोग मुझको जमीन पर गिरा दिया और मेरा गला दबा दिये। छन्दोइया चौराहे पर ही कांस्टेबल मोहित व कांस्टेबल विवेक आ गये और सभी लोगो ने बीच बचाव किया। मौके के फायदा उठाकर दो लोग भाग गये एवं श्री जगदीश व हरिद्वारी प्रसाद को पकड़ लिया गया। इनके लोगो को पकड़ कर थाने ले गये और F.I.R. दर्ज करायी गयी।

Cross Examination

"आम्रपाली योजना से किसने सूचना दिया था यह याद नहीं है। Event No-0061 है। जागदीश चौराहे पर कितने बजे पहुँचा यह याद नहीं है। जागर्स चौराहे पर है। चन्डसपब के लोगो ने बताया था कि छन्दोइया चौराहे के पहले चार जवान लोग राहगीरो से गाली गलौज कर रहे हैं। किन लोगो ने हम लोगो को बताया, उनका नाम पता नहीं नोट किया गया और ना ही उनकी गवाही में नाम डाला गया है। राहगीर जिन लोगो को यह चारो लोग गाली गलौज दे रहे थे, वह लोग जब हम लोग वहाँ पहुँचे वहाँ नहीं थे। जिन राहगीरो को इन चारों लोगो ने गाली गलौज दिया था इनमें से किसी ने लिखित शिकायत थाना काकोरी या दुबग्गा चौकी पर नहीं की। साढ़े आठ-पौने नौ बजे के करीब इन लोगो (मुल्जिमान) के पास हम लोग पहुँच गये थे। वहाँ पर खड़े होने का कारण रतन कुमार चौधरी ने पूछा था, मैंने नहीं पूछा था। जब मौके पर हम लोग पहुँचे तो इन चारो का अलावा वहाँ कोई और नहीं था। रतन कुमार चौधरी ने जब यह पूछा कि यहाँ क्यों खड़े हो तो उन लोगो ने कहा कि क्यों कपेजतइकर रहे ही। इतना याद नहीं है कि गाली किसने दी थी। चौकी इंचार्ज को मैंने फोन किया था, कितने बजे किया था, यह याद नहीं है। चौकी इंचार्ज को कर आने में करीब चार छः मिनट लगा था। हमल दोनो पीआरवी के सिपाही के पास कोई हथियार नहीं था। चौकी इंचार्ज श्री दयाशंकर सिंह के पास सरकारी पिस्टल था। 2 पीएम से 10 पीएम के सिपट में हमारी झूटी थी।

कानून पुलिस को हथियार चलाने की अनुमति नहीं देता है। केवल दिखाने के लिए। फिर कहा कि मैं हथियार के बारे में नहीं बता सकता हथियार क्यों मिला हुआ है। दयाशंकर सिंह को किसने गाली दिया, यह याद नहीं है। यह नहीं पता कि किसने गाली दिया, किसन गाली नहीं दिया। समझाने के बाद यह लोग आगे चल दिये। यह नहीं पता कि अभियुक्तगण वहाँ से कितने बजे चले थे। हम लोग भी इनके पीछे चौकी की तरफ चल दिये। अचानक करीब चौकी से 50 मीटर पहले यह चारो लोग रुक गये। चारो लोग रुक गये। चारो लोग फिर गाली गलौज करने लगे। दोनो पक्षो में मार पीट होने लगी। चारो लोग केवल हमी को पकड़े और हमारे साथ मौजूद कांस्टेबल रतन कुमार चौधरी व सब इन्सपेक्टर दयाशंकर सिंह जो हमारी मदद कर रहे थे और दो सिपाही वहाँ और आ गये ये जिनका नाम मैंने उपर कांस्टेबल मोहित सिंह व कांस्टेबल विवेक सिंह बताया है जब हमको जमीन पर गिरा दिये थे तब उक्त दोनो सिपाही आये थे। जगदीश सिंह व उनके साथ के लोगो ने कोई हथियार नहीं प्रयोग किया था। मुझे याद नहीं है। कि मुझे किसने पटका था, यह भी याद नहीं है कि गला किसने दबाया था। पुलिस कि बाकी लोगो ने मिलकर मुझे छुड़ा लिया और मौके पर ही दो

लोगो को पकड़ लिया और दो लोग मौके का फायदा उठाकर भाग गये मुझे यह याद नहीं है कि आम्रपाली योजना से सूचना कितने बजे मिली थी। इनके पास वायरलेस सेट नहीं था। mobile data terminal सेट था मैंने दयाशंकर सिंह को सूचना एम डी टी से नहीं दिया था, मोबाइल फोन से दिया था। दयाशंकर सिंह का मोबाइल नम्बर याद नहीं है। हम इन लोगो के पास मौके पर गये। और खड़े होने का कारण पूछा। मेरा मेडिकल 14.05.2020 को लगभग 12 बजे दिन में हुआ, यह याद नहीं है कि एफ.आई. आर मेडिकल कराने के पहले दर्ज हो गयी थी। आई कार्ड किसने तोड़ा था यह मुझे पता नहीं है। मार पीट दोनो पक्षों से हुई थी। यह कहना गलत है कि हमने हाई कोर्ट में होने की औकात की बात की थी। हवालात में मार पीट होने की जानकारी से थाने नहीं गया था। मार पीट सबके साथ हुई थी। इसलिए एफ.आई.आर दयाशंकर सिंह ने करायी थी। मुझे यह जानकारी नहीं है कि जगदीश सिंह और उनकी पत्नी के साथ कोई घटना के सम्बन्ध में जाँच चल रही है। यह कहना गलत है कि जगदीश सिंह की पत्नी के साथ घटना हो रही थी और हरद्वारी सिंह जो ड्यूटी करके वापस लौट रहे थे उनके बीच बचाव करने पर उनको भी उल्टा फैंसा दिया गया। यह कहना गलत है कि हमने फर्जी (गवाह में) रिपोर्ट तैयार करायी है (मेडिकल रिपोर्ट) मेडिकल रिपोर्ट में किसी चोट ना होने के बारे में कुछ नहीं कहना है। यह कहना गलत है कि उच्च अधिकारी के दबाव में मैंने फर्जी मेडिकल रिपोर्ट बनवाया है। यह पता नहीं है कि किसने मेरा गला दबाया था।"

18. Upon due consideration of the charges and the entire evidence available on record as also the report of the Inquiry Officer, the Registrar General of this Court, vide order dated 13.07.2021, exonerated the applicant from the charges levelled against him in the disciplinary proceedings/departmental inquiry no. 16 of 2020 and subsequently, the suspension of the applicant was revoked vide order dated 15.07.2021, which is evident from the order dated 15.07.2021, quoted herein-under:

"Under the orders of Learned Registrar General dated 13.07.2021, Shri Jagdish Kumar Singh, (Emp. No. 10834), Assistant Review Officer, High Court, Aliahabad is hereby exonerated from the charge levelled against him under Rule 3 U.P. Government Servants Conduct Rules, 1956. in Departmental Inquiry No. 16 of 2020.

The suspension of Shri Jagdish Kumar Singh is hereby revoked immediately which shall be subject to outcome of criminal matter registered against him."

19. It would be apt to indicate that this Court, vide order dated 02.12.2021, passed in **Writ Petition No. 25026 (M/B) of 2021 (Jagdish Singh vs. State of U.P. & Others)** directed re-investigation/further investigation in the matter. The operative portion of the order dated 02.12.2021 is extracted herein-under:-

"When we examine the complete facts of this case, what we find is that the F.I.R. in this case has been lodged by the police personnel of Police Station Kakori, District Lucknow and investigation of the F.I.R. also appears to have been done by a police personnel belonging to the same police station.

In these circumstances, we provide that the competent officer of the police department of the Lucknow Rural shall ensure that investigation /further investigation of the F.I.R. is conducted by a police officer belonging to a police station other than the police station Kakori."

20. In compliance of the order dated 02.12.2021 passed by this Court, Investigating Officer upon due investigation submitted his report on 16.04.2022 supporting the charge sheet No. 01 dated 14.07.2020.

21. The aforesaid writ petition was dismissed as infructuous vide order dated 24.08.2022 by this Court and to recall the order dated 24.08.2022 an application for recall was preferred which was also dismissed by this Court vide order dated 30.09.2022.

22. After the aforesaid, the applicant challenged the charge sheet No. 01 dated 14.07.2020 and entire criminal proceedings arising out of FIR No. 0271 of 2020 dated

13.05.2020 before this Court by means of APPLICATION U/S 482 No. 2283 of 2023.

23. The applicant on 28.08.2023 also preferred the discharge application before Additional District Judge-VII, Lucknow, which was rejected vide order dated 04.06.2024 and thereafter, the APPLICATION U/S 482 No. 5413 of 2024 was filed.

24. Pressing the application(s) for the relief(s) sought, learned counsel for the applicant submitted that in the departmental proceedings in which witnesses namely Sri Daya Shankar Singh, Sri Man Singh, Sri Mohit Singh and Sri Vivek Kumar Singh were examined and all these witnesses would be examined before the trial Court as is apparent from the charge-sheet no. 01 dated 14.07.2020, the charge-sheet no. 02 dated 01.11.2020 and the charge-sheet no. 03 dated 16.02.2021 and after examining the statements of these witnesses in the departmental proceedings, which was initiated in the light of the allegations levelled in the FIR and the same is the basis of the pending criminal proceedings and allegations-charges in both the proceedings are same/identical, the applicant has already been exonerated by the order of the Registrar General of this Court vide order dated 13.07.2021 and subsequently his suspension was revoked vide order dated 15.07.2021 and accordingly, no useful purpose would be served in allowing the pending criminal proceedings to continue before the trial court.

25. It is stated that in the departmental proceedings, the person can be punished on the preponderance of the probability and in the criminal trial court, the prosecution has to establish/prove its case beyond doubt and when the applicant has already been exonerated on the same evidence to keep the proceedings continue before the trial Court would be futile exercise.

26. Shri S.P. Tiwari, learned AGA for the State opposed prayers sought in above noted applications.

27. Considered the aforesaid and perused the records.

28. The question which arises in the present matter for the consideration of this Court is that as to whether the proceedings arising out of Case Crime/FIR No. 0271 of 2020 which are premised on same/identical allegations on which disciplinary proceedings were initiated against the applicant are liable to be quashed once the applicant has been exonerated in the disciplinary proceedings.

29. In **P.S. Rajya Vs. State of Bihar, 1996 (9) SCC 1**, the appellant therein was exonerated of all the charges in the departmental inquiry conducted by the Central Vigilance Commission and the conclusion of exoneration was concurred by the Union Public Service Commission which led to the passing of final orders by the President in favour of the appellant. However, when the appellant moved the High Court under Section 482 CrPC for quashing the cognizance of the

charge, the High Court dismissed the petition. The Hon'ble Apex Court formulated the following question in paragraph 3 of the judgment, which reads as under:

"3. The short question that arises for our consideration in this appeal is whether the respondent is justified in pursuing the prosecution against the appellant under Section 5(2) read with Section 5(1)(e) of the Prevention of Corruption Act, 1947 notwithstanding the fact that on an identical charge the appellant was exonerated in the departmental proceedings in the light of a report submitted by the Central Vigilance Commission and concurred by the Union Public Service Commission."...

30. The Hon'ble Apex Court answered the above formulated question and quashed the criminal proceedings by observing as under:

"17. At the outset we may point out that the learned counsel for the respondent could not but accept the position that the standard of proof required to establish the guilt in a criminal case is far higher than the standard of proof required to establish the guilt in the departmental proceedings. He also accepted that in the present case, the charge in the departmental proceedings and in the criminal proceedings is one and the same. He did not dispute the findings rendered in the departmental proceedings and the ultimate result of it. On these premises, if we proceed further then there is no difficulty in accepting the case of the appellant. For if the charge which is identical could not be established in a departmental proceedings and in view of the admitted discrepancies in the reports submitted by the valuers one wonders what is there further to proceed against the appellant in criminal proceedings....."

XXXX XXXX XXXX XXXX

23. Even though all these facts including the Report of the Central Vigilance Commission were brought to the notice of the High Court, unfortunately, the High Court took a view that the issues raised had to be gone into in the final

proceedings and the Report of the Central Vigilance Commission, exonerating the appellant of the same charge in departmental proceedings would not conclude the criminal case against the appellant. We have already held that for the reasons given, on the peculiar facts of this case, the criminal proceedings initiated against the appellant cannot be pursued. Therefore, we do not agree with the view taken by the High Court as stated above. These are the reasons for our order dated 27-3-19961 for allowing the appeal and quashing the impugned criminal proceedings and giving consequential reliefs.

31. In Lokesh Kumar Jain Vs. State of Rajasthan (2013) 11 SCC 130, an FIR was registered against the appellant therein alleging financial irregularities and misappropriation of Rs.4,39,617/-. In departmental proceedings with identical charges, the appellant was exonerated on the ground that it was not clear as to who received the payments for various transactions as the original and carbon copies of bills were not available. In the criminal case, the police submitted the final report to the Magistrate. The Magistrate based upon the statement of the complainant directed re-investigation. Thereafter, investigation remained pending for 12-13 years. The appellant being aggrieved approached the High Court under Section 482 CrPC seeking to quash the FIR lodged against him, but the High Court declined to quash the FIR. The Hon'ble Apex Court allowed the appeal and quashed the criminal proceedings. Relying upon the decision of **P.S. Rajya (Supra)**, it was observed as under:

"23. In P.S. Rajya v. State of Bihar, this Court noticed that the appellant was exonerated in the departmental proceeding in the light of report of the Central Vigilance

Commission and concurred by the Union Public Service Commission. The criminal case was pending since long, in spite of the fact that the appellant was exonerated in the departmental proceeding for same charge.

24. Having regard to the aforesaid fact, this Court held that if the charges which are identical could not be established in the departmental proceedings, one wonders what is there further to proceed against the accused in criminal proceedings where standard of proof required to establish the guilt is far higher than the standard of proof required to establish the guilt in the departmental proceedings.

25. Having regard to the factual scenario, noted above, and for the reasons stated below, we are of the opinion that the present case of the appellant is one of the fit cases where the High Court should have exercised its power under Section 482 CrPC. It is not disputed by the respondent that the departmental proceeding was initiated against the appellant with regard to identical charges made in the FIR.....

xxxx xxxx xxxx xxxx

28.Considering the fact that delay in the present case is caused by the respondent, the constitutional guarantee of a speedy investigation and trial under Article 21 of the Constitution is thereby violated and as the appellant has already been exonerated in the departmental proceedings for identical charges, keeping the case pending against the appellant for investigation, is unwarranted, the FIR deserves to be quashed."

32. In Radheshyam Kejriwal vs. State of West Bengal and Anr. (2011) 3 SCC 581, the question arose that after the exoneration of the appellant in the adjudication proceedings under the provisions of Foreign Exchange Regulation Act, whether criminal prosecution on the same set of facts and circumstances can be allowed to be continued. In this factual backdrop, the Hon'ble Apex Court observed as under:

26. We may observe that the standard of proof in a criminal case is much higher than that of the adjudication

proceedings. The Enforcement Directorate has not been able to prove its case in the adjudication proceedings and the appellant has been exonerated on the same allegation. The appellant is facing trial in the criminal case. Therefore, in our opinion, the determination of facts in the adjudication proceedings cannot be said to be irrelevant in the criminal case. In B.N. Kashyap [AIR 1945 Lah 23] the Full Bench had not considered the effect of a finding of fact in a civil case over the criminal cases and that will be evident from the following passage of the said judgment: (AIR p. 27) I must, however, say that in answering the question, I have only referred to civil cases where the actions are in personam and not those where the proceedings or actions are in rem. Whether a finding of fact arrived at in such proceedings or actions would be relevant in criminal cases, it is unnecessary for me to decide in this case. When that question arises for determination, the provisions of Section 41 of the Evidence Act, will have to be carefully examined.

XXXX XXXX XXXX XXXX

38. The ratio which can be culled out from these decisions can broadly be stated as follows:

- (i) Adjudication proceedings and criminal prosecution can be launched simultaneously;
- ii) Decision in adjudication proceedings is not necessary before initiating criminal prosecution;
- (iii) Adjudication proceedings and criminal proceedings are independent in nature to each other;
- (iv) The finding against the person facing prosecution in the adjudication proceedings is not binding on the proceeding for criminal prosecution;
- (v) Adjudication proceedings by the Enforcement Directorate is not prosecution by a competent court of law to attract the provisions of Article 20(2) of the Constitution or Section 300 of the Code of Criminal Procedure;
- (vi) The finding in the adjudication proceedings in favour of the person facing trial for identical violation will depend upon the nature of finding. If the exoneration in adjudication proceedings is on technical ground and not on merit, prosecution may continue; and
- (vii) In case of exoneration, however, on merits where the allegation is found to be not sustainable at all and the person held innocent, criminal prosecution on the same set of facts

and circumstances cannot be allowed to continue, the underlying principle being the higher standard of proof in criminal cases.

XXXX XXXX XXXX XXXX

39. In our opinion, therefore, the yardstick would be to judge as to whether the allegation in the adjudication proceedings as well as the proceeding for prosecution is identical and the exoneration of the person concerned in the adjudication proceedings is on merits. In case it is found on merit that there is no contravention of the provisions of the Act in the adjudication proceedings, the trial of the person concerned shall be an abuse of the process of the court."

33. In the case of **Ashoo Surendranath Tewai (Supra) Vs. Deputy Superintendent of Police, EOW, CBI and Another**, reported in **(2020) 9 SCC 636**, the Hon'ble Apex Court considered the report of Central Vigilance Commission (in short "C.V.C.") and the fact that in the criminal trial an order was passed on 27.06.2012 by the Special Judge, CBI (ACB), Pune, observing therein that in the facts of the case sanction under Section 197 Cr.P.C. is not required and the said order was affirmed by the High Court vide order dated 11.07.2014 and the Hon'ble Apex Court after taking note of the same and the principles related to standard of proof in departmental proceedings and criminal proceedings passed the final order and judgment dated 08.09.2020, whereby discharged the appellant from the offences under the penal code. Relevant portion of the report reads as under:

"8. A number of judgments have held that the standard of proof in a departmental proceeding, being based on preponderance of probability is somewhat lower than the standard of proof in a criminal proceeding where the case has to be proved beyond reasonable doubt. In P.S. Rajya v. State

of Bihar [P.S. Rajya v. State of Bihar, (1996) 9 SCC 1 : 1996 SCC (Cri) 897] , the question before the Court was posed as follows: (SCC pp. 2-3, para 3)

“3. The short question that arises for our consideration in this appeal is whether the respondent is justified in pursuing the prosecution against the appellant under Section 5(2) read with Section 5(1)(e) of the Prevention of Corruption Act, 1947 notwithstanding the fact that on an identical charge the appellant was exonerated in the departmental proceedings in the light of a report submitted by the Central Vigilance Commission and concurred by the Union Public Service Commission.”

9. This Court then went on to state: (P.S. Rajya case [P.S. Rajya v. State of Bihar, (1996) 9 SCC 1 : 1996 SCC (Cri) 897] , SCC p. 5, para 17)

“17. At the outset we may point out that the learned counsel for the respondent could not but accept the position that the standard of proof required to establish the guilt in a criminal case is far higher than the standard of proof required to establish the guilt in the departmental proceedings. He also accepted that in the present case, the charge in the departmental proceedings and in the criminal proceedings is one and the same. He did not dispute the findings rendered in the departmental proceedings and the ultimate result of it.”

10. This being the case, the Court then held: (P.S. Rajya case [P.S. Rajya v. State of Bihar, (1996) 9 SCC 1 : 1996 SCC (Cri) 897] , SCC p. 9, para 23)

“23. Even though all these facts including the report of the Central Vigilance Commission were brought to the notice of the High Court, unfortunately, the High Court took a view [Prabhu Saran Rajya v. State of Bihar, Criminal Miscellaneous No. 5212 of 1992, order dated 3-8-1993 (Pat)] that the issues raised had to be gone into in the final proceedings and the report of the Central Vigilance Commission, exonerating the appellant of the same charge in departmental proceedings would not conclude the criminal case against the appellant. We have already held that for the reasons given, on the peculiar facts of this case, the criminal proceedings initiated against the appellant cannot be pursued. Therefore, we do not agree with the view taken by the High Court as stated above. These are the reasons for our order dated 27-3-1996 for

allowing the appeal and quashing the impugned criminal proceedings and giving consequential reliefs.”

11. In Radheshyam Kejriwal v. State of W.B. [Radheshyam Kejriwal v. State of W.B., (2011) 3 SCC 581 : (2011) 2 SCC (Cri) 721] , this Court held as follows: (SCC pp. 594-96, paras 26, 29 & 31)

“26. We may observe that the standard of proof in a criminal case is much higher than that of the adjudication proceedings. The Enforcement Directorate has not been able to prove its case in the adjudication proceedings and the appellant has been exonerated on the same allegation. The appellant is facing trial in the criminal case. Therefore, in our opinion, the determination of facts in the adjudication proceedings cannot be said to be irrelevant in the criminal case. In B.N. Kashyap [B.N. Kashyap v. Crown, 1944 SCC OnLine Lah 46 : AIR 1945 Lah 23] the Full Bench had not considered the effect of a finding of fact in a civil case over the criminal cases and that will be evident from the following passage of the said judgment: (SCC OnLine Lah: AIR p. 27)

‘... I must, however, say that in answering the question, I have only referred to civil cases where the actions are in personam and not those where the proceedings or actions are in rem. Whether a finding of fact arrived at in such proceedings or actions would be relevant in criminal cases, it is unnecessary for me to decide in this case. When that question arises for determination, the provisions of Section 41 of the Evidence Act, will have to be carefully examined.’

29. We do not have the slightest hesitation in accepting the broad submission of Mr Malhotra that the finding in an adjudication proceeding is not binding in the proceeding for criminal prosecution. A person held liable to pay penalty in adjudication proceedings cannot necessarily be held guilty in a criminal trial. Adjudication proceedings are decided on the basis of preponderance of evidence of a little higher degree whereas in a criminal case the entire burden to prove beyond all reasonable doubt lies on the prosecution.

31. It is trite that the standard of proof required in criminal proceedings is higher than that required before the adjudicating authority and in case the accused is exonerated before the adjudicating authority whether his prosecution on

the same set of facts can be allowed or not is the precise question which falls for determination in this case.”

12. *After referring to various judgments, this Court then culled out the ratio of those decisions in para 38 as follows: (Radheshyam Kejriwal case [Radheshyam Kejriwal v. State of W.B., (2011) 3 SCC 581 : (2011) 2 SCC (Cri) 721] , SCC p. 598)*

“38. The ratio which can be culled out from these decisions can broadly be stated as follows:

(i) Adjudication proceedings and criminal prosecution can be launched simultaneously;

(ii) Decision in adjudication proceedings is not necessary before initiating criminal prosecution;

(iii) Adjudication proceedings and criminal proceedings are independent in nature to each other;

(iv) The finding against the person facing prosecution in the adjudication proceedings is not binding on the proceeding for criminal prosecution;

(v) Adjudication proceedings by the Enforcement Directorate is not prosecution by a competent court of law to attract the provisions of Article 20(2) of the Constitution or Section 300 of the Code of Criminal Procedure;

(vi) The finding in the adjudication proceedings in favour of the person facing trial for identical violation will depend upon the nature of finding. If the exoneration in adjudication proceedings is on technical ground and not on merit, prosecution may continue; and

(vii) In case of exoneration, however, on merits where the allegation is found to be not sustainable at all and the person held innocent, criminal prosecution on the same set of facts and circumstances cannot be allowed to continue, the underlying principle being the higher standard of proof in criminal cases.”

13. *It finally concluded: (Radheshyam Kejriwal case [Radheshyam Kejriwal v. State of W.B., (2011) 3 SCC 581 : (2011) 2 SCC (Cri) 721] , SCC p. 598, para 39)*

“39. In our opinion, therefore, the yardstick would be to judge as to whether the allegation in the adjudication proceedings as well as the proceeding for prosecution is identical and the exoneration of the person concerned in the adjudication proceedings is on merits. In case it is found on merit that there is no contravention of the provisions of the Act in the adjudication proceedings, the trial of the person concerned shall be an abuse of the process of the court.”

14. *From our point of view, para 38(vii) is important and if the High Court had bothered to apply this parameter, then on*

a reading of the CVC report on the same facts, the appellant should have been exonerated.

15. Applying the aforesaid judgments to the facts of this case, it is clear that in view of the detailed CVC order dated 22-12-2011, the chances of conviction in a criminal trial involving the same facts appear to be bleak. We, therefore, set aside the judgment [Ashoo Surendranath Tewari v. CBI, 2014 SCC OnLine Bom 5042] of the High Court and that of the Special Judge and discharge the appellant from the offences under the Penal Code.

34. In the case of J. Sekar Alias Sekar Reddy Vs. Directorate of Enforcement, reported in (2022) 7 SCC 370, the Hon'ble Apex Court concluded as under:

"20. In the said sequel of facts, the legal position as it emerges by the judgment of Radheshyam Kejriwal [Radheshyam Kejriwal v. State of W.B., (2011) 3 SCC 581 : (2011) 2 SCC (Cri) 721] is relevant in which this Court has culled out the ratio of the various other decisions pertaining to the issue involved and has observed as thus: (Ashoo Surendranath Tewari case [Ashoo Surendranath Tewari v. CBI, (2020) 9 SCC 636 : (2021) 1 SCC (Cri) 209] , SCC pp. 642-43, paras 12-14)

"12. After referring to various judgments, this Court then culled out the ratio of those decisions in para 38 as follows: (Radheshyam Kejriwal case [Radheshyam Kejriwal v. State of W.B., (2011) 3 SCC 581 : (2011) 2 SCC (Cri) 721] , SCC p. 598, para 12)

'38. The ratio which can be culled out from these decisions can broadly be stated as follows:

(i) Adjudication proceedings and criminal prosecution can be launched simultaneously;

(ii) Decision in adjudication proceedings is not necessary before initiating criminal prosecution;

(iii) Adjudication proceedings and criminal proceedings are independent in nature to each other;

(iv) The finding against the person facing prosecution in the adjudication proceedings is not binding on the proceeding for criminal prosecution;

(v) Adjudication proceedings by the Enforcement Directorate is not prosecution by a competent court of law to attract the provisions of Article 20(2) of the Constitution or Section 300 of the Criminal Procedure Code;

(vi) The finding in the adjudication proceedings in favour of the person facing trial for identical violation will depend upon the nature of finding. If the exoneration in adjudication proceedings is on technical ground and not on merit, prosecution may continue; and

(vii) In case of exoneration, however, on merits where the allegation is found to be not sustainable at all and the person held innocent, criminal prosecution on the same set of facts and circumstances cannot be allowed to continue, the underlying principle being the higher standard of proof in criminal cases.’

13. It finally concluded: (Radheshyam Kejriwal case [Radheshyam Kejriwal v. State of W.B., (2011) 3 SCC 581 : (2011) 2 SCC (Cri) 721] , SCC p. 598, para 39)

‘39. In our opinion, therefore, the yardstick would be to judge as to whether the allegation in the adjudication proceedings as well as the proceeding for prosecution is identical and the exoneration of the person concerned in the adjudication proceedings is on merits. In case it is found on merit that there is no contravention of the provisions of the Act in the adjudication proceedings, the trial of the person concerned shall be an abuse of the process of the court.’

14. From our point of view, para 38(vii) is important and if the High Court has bothered to apply this parameter, then on a reading of the CVC report on the same facts, the appellant should have been exonerated.”

In Ashoo Surendranath Tewari [Ashoo Surendranath Tewari v. CBI, (2020) 9 SCC 636 : (2021) 1 SCC (Cri) 209] , this Court relied upon the judgment of Radheshyam Kejriwal [Radheshyam Kejriwal v. State of W.B., (2011) 3 SCC 581 :

(2011) 2 SCC (Cri) 721] and set aside the judgment [Ashoo Surendranath Tewari v. Supt. of Police, 2014 SCC OnLine Bom 5042] of the High Court while exonerating the appellants because the chance of conviction in a criminal case in the same facts appeared to be bleak.

21. *In view of the aforesaid legal position and on analysing the report of the IT Department and the reasoning given by CBI while submitting the final closure report in RC MA1 2016 A0040 and the order passed by the adjudicating authority, it is clear that for proceeds of crime, as defined under Section 2(1)(u) of PMLA, the property seized would be relevant and its possession with recovery and claim thereto must be innocent. In the present case, the Schedule Offence has not been made out because of lack of evidence. The adjudicating authority, at the time of refusing to continue the order of attachment under PMLA, was of the opinion that the record regarding banks and its officials who may be involved, is not on record. Therefore, for lack of identity of the source of collected money, it could not be reasonably believed by the Deputy Director (ED) that the unaccounted money is connected with the commission of offence under PMLA. Simultaneously, the letter of the IT Department dated 16-5-2019 and the details as mentioned, makes it clear that for the currency seized, the tax is already paid, therefore, it is not the quantum earned and used for money laundering. In our opinion, even in cases of PMLA, the Court cannot proceed on the basis of preponderance of probabilities. On perusal of the Statement of Objects and Reasons specified in PMLA, it is the stringent law brought by Parliament to check money laundering. Thus, the allegation must be proved beyond reasonable doubt in the Court. Even otherwise, it is incumbent upon the Court to look into the allegation and the material collected in support thereto and to find out whether the prima facie offence is made out. Unless the allegations are substantiated by the authorities and proved against a person in the court of law, the person is innocent. In the said backdrop, the ratio of the judgment of Radheshyam Kejriwal [Radheshyam Kejriwal v. State of W.B., (2011) 3 SCC 581 : (2011) 2 SCC (Cri) 721] in paras 38(vi) and (vii) are aptly applicable in the facts of the present case.*

22. *As discussed above, looking to the facts of this case, it is clear by a detailed order of acceptance of the closure report of the Schedule Offence in RC MA1 2016 A0040 and the quashment of two FIRs by the High Court of the Schedule Offence and of the letter dated 16-5-2019 of the IT Department and also the observations made by the adjudicating authority in the order dated 25-2-2019, the evidence of continuation of offence in ECR CEZO 19/2016 is not sufficient. The Department itself is unable to collect any incriminating material and also not produced before this Court even after a lapse of 5½ years to prove its case beyond reasonable doubt. From the material collected by the Agency, they themselves are prima facie not satisfied that the offence under PMLA can be proved beyond reasonable doubt. The argument advanced by the learned ASG regarding pendency of the appeal against the order of adjudicating authority is also of no help because against the order of the appellate authority also, remedies are available. Thus, looking to the facts as discussed hereinabove and the ratio of the judgments of this Court in Radheshyam Kejriwal [Radheshyam Kejriwal v. State of W.B., (2011) 3 SCC 581 : (2011) 2 SCC (Cri) 721] and Ashoo Surendranath Tewari [Ashoo Surendranath Tewari v. CBI, (2020) 9 SCC 636 : (2021) 1 SCC (Cri) 209] , the chance to prove the allegations even for the purpose of provisions of PMLA in the Court are bleak. Therefore, we are of the firm opinion that the chances to prove those allegations in the Court are very bleak. It is trite to say, till the allegations are proved, the appellant would be innocent. The High Court by the impugned order [J. Sekar v. SRS Mining, 2021 SCC OnLine Mad 13804] has recorded the finding without due consideration of the letter of the IT Department and other material in right perspective. Therefore, in our view, these findings of the High Court cannot be sustained.*

23. *Accordingly, we set aside the impugned order [J. Sekar v. SRS Mining, 2021 SCC OnLine Mad 13804] passed by the High Court. Consequently, this appeal is allowed. ECR CEZO 19/2016 including Complaint bearing No. 2 of 2017 stands quashed."*

35. The settled position from the above refereed judgments is to the effect that if an accused has been exonerated and held innocent in the disciplinary proceedings after the allegations have been found to be unsustainable, then the criminal prosecution premised on the same/identical set of allegations cannot be permitted to continue. The reasoning for this conclusion/proposition in the above referred judgments is that the standard of proceedings in criminal cases is beyond reasonable doubt which is far higher than preponderance of probability, the standard of proof required in disciplinary proceedings. When the same witnesses could not be able to prove/establish the same/identical charges in the disciplinary proceeding, there is no purpose in prosecuting the criminal proceedings where the standard of proof required to establish the guilt is far higher than the standard of proof required to establish the guilt in departmental proceedings.

36. The reliability and genuineness of the allegations against the applicant has already been tested during the disciplinary proceedings and the applicant has been exonerated after taking note of the statements of witnesses who would prove the same/identical charges in the criminal proceedings. Accordingly, this Court is of the view that in the present matter interference of this Court is required and criminal proceedings arising out of FIR No. 0271 of 2020 dated 13.05.2020, detailed above, are liable to be set aside in exercise of power under Section 482 Cr.P.C..

37. For the reasons aforesaid, both the application(s), indicated above, are allowed. Consequently, the entire proceedings arising out of FIR No. 0271 of 2020 dated 13.05.2020 are quashed/set aside qua the applicant/Jagdish Singh @ Jagdish Kumar Singh .

38. Office is directed to send a copy of this judgment to the trial Court forthwith.

Order Date :- 04.10.2024

Mohit Singh/-