

**Neutral Citation No. - 2024:AHC:110866**

**AFR**

**Reserved on 03.07.2024**

**Delivered on 09.07.2024**

**Court No. - 74**

**Case :- APPLICATION U/S 482 No. - 1820 of 2024**

**Applicant :- Santosh Kumar Sharma and others**

**Opposite Party :- State of U.P. and another**

**Counsel for Applicant :- Anita Singh, Kumari Poonam Rajpoot, Nirmla Kumari, Prem Babu Verma**

**Counsel for Opposite Party :- Arvind Agrawal, G.A.**

**Hon'ble Saurabh Shyam Shamshery,J.**

1. Applicants are aggrieved by impugned order dated 02.12.2023 passed by Chief Judicial Magistrate, Firozabad in Complaint Case No. 22712 of 2022 (Dev Kumar vs. Santosh Kumar Sharma and others), under Sections 304, 420 IPC, Police Station Shikohabad, District Firozabad, whereby they have been summoned to face trial.
2. Complainant has initially lodged a FIR for offence under Sections 467, 468, 420, 302 IPC that applicants who are his brother and Bhabhi have committed offence of cheating and forgery whereby they have forcefully took signatures and thumb impressions of his father and executed a Will on 27.01.2017 in their favour in exclusion of Complainant and under unnatural circumstances on very next day, his father died on 28.01.2017.
3. After investigation in aforesaid FIR, a final report was submitted. At that stage further investigation was directed by Police Officials, however, again a final report was submitted that there was no reason to take a contrary view to earlier final report.
4. A protest petition thereafter was filed by Complainant, which was treated as a complaint and thereafter statements of Complainant and other witnesses were recorded under Sections 200 and 202 Cr.P.C. and applicants were summoned by means of impugned order dated 02.12.2023 passed under Section 204 Cr.P.C.

5. Mrs. Anita Singh, learned counsel for applicants submitted that Complainant has also filed a civil suit for cancellation of Will. Complainant was mainly aggrieved that Will was prepared only in favour of applicants and he was not included and in order to give a criminal colour to a civil dispute, criminal proceedings were initiated. Learned counsel further submits that only on basis that their father died after a day of execution of Will, it could not be a case for offence under Section 304 IPC without any evidence. It is on record that applicants' father was an 80 year old person and was suffering from old age ailments. He got admitted in hospital on 27.01.2024 and discharged on 28.01.2024, however, he died on same day. No objection was made when cremation was conducted. He refers some statements recorded during investigation specifically the statement of Doctor. There are no ground to proceed against the applicants and summoning order is liable to be quashed.

6. Per contra, Sri Mithilesh Kumar, learned AGA for State and Sri Arvind Agarwal, learned counsel for Opposite Party No. 2, has submitted that applicants have taken advantage of old age of his father and forced him to execute a Will in favour of applicants. He was not in best of his mental condition. Complainant's father died in suspicious circumstances. It was not normal that on the very next date of execution of Will his father got admitted and was forcefully discharged and later on same day he died. Factum of filing a suit for cancellation of Will was not denied.

7. Heard learned counsel for parties and perused the material available on record.

8. Before adverting to rival submissions it would be relevant to refer few paragraph of a recent judgement passed by Supreme Court in **A.M. Mohan Vs. State Represented by SHO and another, 2024 SCC OnLine SC 339:-**

*“9. The law with regard to exercise of jurisdiction under Section 482 of Cr. P.C. to quash complaints and criminal proceedings has been succinctly summarized by this Court in the case of Indian Oil Corporation v. NEPC India Limited<sup>1</sup> after considering the earlier*

precedents. It will be apposite to refer to the following observations of this Court in the said case, which read thus:

“12. The principles relating to exercise of jurisdiction under Section 482 of the Code of Criminal Procedure to quash complaints and criminal proceedings have been stated and reiterated by this Court in several decisions. To mention a few—*Madhavrao Jiwajirao Scindia v. Sambhajirao Chandrojirao Angre* [(1988) 1 SCC 692 : 1988 SCC (Cri) 234], *State of Haryana v. Bhajan Lal* [1992 Supp (1) SCC 335 : 1992 SCC (Cri) 426], *Rupan Deol Bajaj v. Kanwar Pal Singh Gill* [(1995) 6 SCC 194 : 1995 SCC (Cri) 1059], *Central Bureau of Investigation v. Duncans Agro Industries Ltd.* [(1996) 5 SCC 591 : 1996 SCC (Cri) 1045], *State of Bihar v. Rajendra Agrawalla* [(1996) 8 SCC 164 : 1996 SCC (Cri) 628], *Rajesh Bajaj v. State NCT of Delhi* [(1999) 3 SCC 259 : 1999 SCC (Cri) 401], *Medchl Chemicals & Pharma (P) Ltd. v. Biological E. Ltd.* [(2000) 3 SCC 269 : 2000 SCC (Cri) 615], *Hridaya Ranjan Prasad Verma v. State of Bihar* [(2000) 4 SCC 168 : 2000 SCC (Cri) 786], *M. Krishnan v. Vijay Singh* [(2001) 8 SCC 645 : 2002 SCC (Cri) 19] and *Zandu Pharmaceutical Works Ltd. v. Mohd. Sharaful Haque* [(2005) 1 SCC 122 : 2005 SCC (Cri) 283]. The principles, relevant to our purpose are:

(i) A complaint can be quashed where the allegations made in the complaint, even if they are taken at their face value and accepted in their entirety, do not prima facie constitute any offence or make out the case alleged against the accused. For this purpose, the complaint has to be examined as a whole, but without examining the merits of the allegations. Neither a detailed inquiry nor a meticulous analysis of the material nor an assessment of the reliability or genuineness of the allegations in the complaint, is warranted while examining prayer for quashing of a complaint.

(ii) A complaint may also be quashed where it is a clear abuse of the process of the court, as when the criminal proceeding is found to have been initiated with mala fides/malice for wreaking vengeance or to cause harm, or where the allegations are absurd and inherently improbable.

*(iii) The power to quash shall not, however, be used to stifle or scuttle a legitimate prosecution. The power should be used sparingly and with abundant caution.*

*(iv) The complaint is not required to verbatim reproduce the legal ingredients of the offence alleged. If the necessary factual foundation is laid in the complaint, merely on the ground that a few ingredients have not been stated in detail, the proceedings should not be quashed. Quashing of the complaint is warranted only where the complaint is so bereft of even the basic facts which are absolutely necessary for making out the offence.*

*(v) A given set of facts may make out : (a) purely a civil wrong; or (b) purely a criminal offence; or (c) a civil wrong as also a criminal offence. A commercial transaction or a contractual dispute, apart from furnishing a cause of action for seeking remedy in civil law, may also involve a criminal offence. As the nature and scope of a civil proceeding are different from a criminal proceeding, the mere fact that the complaint relates to a commercial transaction or breach of contract, for which a civil remedy is available or has been availed, is not by itself a ground to quash the criminal proceedings. The test is whether the allegations in the complaint disclose a criminal offence or not.”*

*(Emphasis supplied)*

9. It is well settled that process of summoning is a serious matter. It became more serious when order of summoning is for offence under Section 304 IPC, i.e., culpable homicide not amounting to murder. It is on record that on investigation of FIR, a final report was prepared and despite further investigation again a final report was submitted that no case is made out. It is also on record that a suit for cancellation of Will is filed at the behest of Complainant against present applicants.

10. In above background, the Court proceed to consider statements recorded under Sections 200 and 202 Cr.P.C. as well as impugned order passed under Section 204 Cr.P.C. and relevant part thereof are mentioned hereinafter:

**Statement of Complainant under Section 200 Cr.P.C.**

"नाम गवाह :- देव कुमार शर्मा पुत्र स्व० श्री बृज किशोर शर्मा निवासी 462 शम्भू नगर शिकोहाबाद जिला फिरोजाबाद उम्र 60 वर्ष ने सशपथ पूर्वक बयान किया कि मेरे पिता जी का स्वास्थ्य 2017 में जनवरी के प्रथम सप्ताह से खराब चल रहा था। दिनांक 05. 01.2017 को जांच रिपोर्ट में मेरे पिता जी की किडनी में स्थिति पाया गया था। मेरे पिताजी का बीमारी के कारण मानसिक सन्तुलन ठीक नहीं था। मेरे पिता अपना अच्छा बुरा समझने में भी असमर्थ थे। मेरे बड़े भाई सन्तोष शर्मा उनका पुत्र मोनू उर्फ अभिमन्यु व उनकी पत्नी इन्द्रा साजिश करके मेरे पिता की वद्धा वस्था ... व बीमारी का फायदा उठाते हुये जाल साजी से कूटरचित फर्जी वसीयत अपने नाम करा ली। जब कि पूर्व में ही सन् 2000 में मेरे पिता जी व माता जी ने अपनी स्वास्थ्य चेतना से हम दोनों भाईयों के नाम रजिस्ट्री वसीयत की थी। वसीयत में लिये गये पिता जी के हस्ताक्षर फर्जी है। उनके अंगूठे के निशान भी जबरदस्ती लगवाये हैं दिनांक 27.01.2017 को समय 02: 53 बजे दोपहर में मेरे भाई ने पिता जी से धोखे से जब जबरन वसीयत करवाई उसी दिन शाम 5: 15 बजे पिताजी को रश्मि मेडिकेयर सेन्टर आगरा में भर्ती कराया। डाक्टर के मना करने के बावजूद व बिना डाक्टर की सलाह के दिनांक 28.01.2017 को मेरे भाई सन्तोष शर्मा पिताजी को घर सिरसागंज ले आये समय करीब 6 बजे मैं सूचना मिलने पर थाने आई सन्तोष के घर अपने पिताजी से मिलने घर पर पहुंचा जहां मैंने देखा कि मेरे पिता जी का शरीर नीला पडा है व उनके हाथों के अंगूठे पर नीली स्याही जगी थी। पूछने पर पिताजी ने बताया है कि सन्तोष ने मुझे जबरन धोखे से गुमराह करके वसीयत अपने नाम करा ली है मुझे यहां से चलो मेरी जान को खतरा है। मेरी कभी भी हत्या हो सकती है। जब मैंने पिताजी को अपने साथ थाने व डाक्टर को दिखाने की बात कही तो सन्तोष उसके पुत्र व उसकी पत्नी ने मुझे मारा पीटा और घर से भगा दिया। इसकी सूचना मैंने अपने रिस्तेदारों को दी थी। उन्होने अगले दिन आने का वायदा किया। किन्तु दिनांक 28.01. 2017 को रात्रि 12- 1 बजे के मध्य पिताजी की मृत्यु हो गयी। जिसकी सूचना मुझे रिस्तेदारी द्वारा दिनांक 29.01.2017 की सुबह मिली। मैं अपने भाई के घर पहुंचा। मैंने पुलिस को मौके पर सूचना दी थी। किन्तु कोई कार्यवाही नहीं हुई। तब मैंने न्यायालय से धारा- 156(3) सी०आर०पी०सी० में मुकदमा पंजीकृत कराया था। जिसमें पुलिस ने मेरे भाई से मिलकर अन्तिम आख्या प्रस्तुत कर दी। न्यायालय में मैंने अन्तिम आख्या के विरुद्ध प्रेषित पिटीशन प्रस्तुत किया। जिसे न्यायालय में परिवाद के रूप में दर्ज किया है।"

**Statement of PW-1 under Section 202 Cr.P.C.**

"नाम गवाह : शिवम्भर दयाल शर्मा पुत्र दादू दयाल शर्मानिवासी शान्ति नगर स्टेशन रोड मेजा ... के सामने शिकोहाबाद जिला फिरोजाबाद उम्र 64 वर्ष ने शपथ पूर्वक बयान किया कि देव कुमार व सनतोष कुमार को मैं जनता हूँ ये हमारे रिस्तेदार है। देव कुमार के पिता का स्वास्थ्य वर्ष 2017 से खराब चल रहा था। उनकी किडनी में शिष्ट था। देव कुमार के पिता अपने बड़े बेटे सन्तोष

कुमार के साथ सिरसागंज में रहते थे उनका स्वास्थ्य खराब होने पर सन्तोष ने उन्हें आगरा में भर्ती कराया था। किन्तु अगले दिन वह उनको अस्पताल से घर लेकर आ गये। देव कुमार को जब इसकी जानकारी हुई तो वह अपने पिता को देखने सिरसागंज सन्तोष के घर पर गये। वहां पर देव कुमार के पिता ने देव कुमार से कहा कि तुम मुझे यहां से ले चलो। इन लोगों ने फर्जी वसीयत मुझसे करा ली है। मेरी जान को खतरा है। जब देव कुमार ने पिताजी को लाने की बात कही तो सन्तोष उसके बेटे व पत्नी ने देव कुमार को मारपीट कर भगा दिया। इस की सूचना देव कुमार ने मुझे फोन पर यह उसीदिन दी। और अगले दिन सिरसागंज पहुंचने को कहा। दिनांक 29.01.2017 को मुझे सूचना किसी कि देव कुमार के पिताजी की मृत्यु हो गई है। हम लोग सिरसागंज । तो देखा कि उनके पिता हाथों की अंगूठे व अंगुठियों पर नीली स्याही लगी है। देव कुमार कह रहे थे कि पिता जी कल ठीक थे। उनकी हत्या कर दी है। पुलिस सूचना पर आयी थी। किन्तु पुलिस ने कोई कार्यवाही नहीं की। न ही पोस्ट मार्टम कराया।"

**Statement of PW-2 under Section 202 Cr.P.C.**

"नाम गवाह श्रीमती शीतल देवी पत्नी स्व० बृज किशोर शर्मा उम्र 85 वर्ष निवासी हाल शम्भू नगर थाना शिकाहोबाद जिला फिरोजाबाद ने शपथपूर्वक बयान किया कि मेरे 2 पुत्र व 4 पत्निया हैं सभी शादी शुदा हैं वर्ष 2017 में मैं अपने पति स्व० बृज किशोर के साथ अपने बड़े बेटे सन्तोष के साथ अपने मकान स्थित सिरसागंज में रहती थी। मेरे पति की किडनी में सिष्ट था। और उनकी मानसिक स्थिति भी ठीक नहीं थी। मेरे पति की तबीयत खराब रहती थी। जब उनकी तबीयत ज्यादा खराब हुई थी तो मेरा बड़ाबेटा सन्तोष कुमार उनकी ईलाज हेतु आगरा ले गया किन्तु दूसरे दिन ही वापिस घर छुट्टी करा घर ले आया। मेरे पति ने वर्ष 2000 में एक रजिस्टर्ड वसीयत दोनो बेटों के नाम की थी। मेरे पति की तबियत खराब होने का फायदा उठाकर सन्तोष ने धोखे से जबरदस्ती वीसयत अपने नामकरा ली। यह बात मुझे मेरे स्व० पति ने मृत्यु से 2-3 दिन पहले बताई थी। तथा यह भी कहा था कि ये लोग मेरी हत्या भी कर सकते हैं। तब बीमारी की सूचना मेरे छोटे बेटे देव कुमार को मिली तो वह हमारे पास आया। तब फर्जी वसीयत वाली बात मेरे पित ने देव कुमार को बताई थी। देव कुमार ने कहा कि मैं तुम लोगों को ल अपने साथ लेकर चलूंगा। किन्तु दिनांक 28.01.2017 को रात्रि में सन्तोष अपनी पत्नी और उसके लडके ने मिलकर मेरे पति की हत्या कर दी। क्योंकि शाम को वह पूरी तरह से बात चीत कर रहे थे। खा थी रहे। मृत्यु के बाद उनका शरीर नीला पडा था। सन्तोष व उसकी पत्नी ने मुझे चुप रहने को कहा था।"

**Relevant part of impugned order:**

"सुना तथा पत्रावली का अवलोकन किया। अवलोकन से स्पष्ट है कि परिवादी ने अपने बयान अन्तर्गत धारा-200 द०प्र०स० में परिवाद कथानक का समर्थन किया है तथा यह कहा है कि उसके पिता का स्वास्थ्य 2017 में जनवरी के

प्रथम सप्ताह से खराब चल रहा था। दिनांक 05.01.17 को जांच रिपोर्ट में पिता जी की किडनी में सिफ्ट पाया गया था। उनका बीमारी के कारण मानसिक सन्तुलन ठीक नहीं था वह अपना अच्छा बुरा समझने में भी अस्मर्थ थे। प्रार्थी के बड़े भाई सन्तोष शर्मा, उनका पुत्र मोनू उर्फ अभिमन्यु पत्नी इन्द्र साजिश करके प्रार्थी के पिता की बृद्धावस्था, दुर्बलता व बीमारी का फायदा उठाते हुए जालसाजी से कूटरचित फर्जी वसीयत अपने नाम कराली। जबकि पूर्व में सन 2000 में पिता जी व माता जी ने अपनी स्वस्थ चेतना से दोनो भाइयों के नाम रजिस्टर्ड वसीयत की थी। वसीयत में किये गये पिता के हस्ताक्षर फर्जी हैं उनके निशानी अंगूठा के के निशान भी जबरदस्ती लगवाये हैं। दिनांक 27.01.17 को समय 02.53 बजे दोपहर में भाई ने पिता से धोखे से जबरन वसीयत करवाई। उनी दिन सायं 05.15 बजे पिता को रश्मी डेकेयर सेन्टर आगरा में भर्ती कराया। डाक्टर ने मना करने के बाबजूद व बिना डॉक्टर की सलाह के दिनांक 28-01-17 को भाई संतोष पिता को घर सिरसागंज ले आये समय करीब 6 बजे सूचना मिलने पर अपने भाई संतोष के घर पिता से मिलने गया वहां देखा कि पिता का पूरा शरीर नीला पडा था उनके हाथों के अंगूठे पर नीली स्याही लगी थी पिता ने बताया था कि संतोष ने जबरन वसीयत अपने नाम करा ली है। मुझे यहां से ले चलो, जान का खतरा बताया। प्रार्थी पिता को अपने साथ लाना चाहता था किन्तु इन लोगो ने रोक दिया मारपीट की घर से भगा दिया दिनांक 28.01.17 को रात में पिता की मृत्यु हो गयी। परिवादी के कथनो का समर्थन उसके साक्षीगण द्वारा किया गया है। पत्रावली पर उपलब्ध मौखिक एवं अभिलेखीय साक्ष्य से प्रकट होता है कि दिनांक 28-01-17 को बृजकिशोर शर्मा को इलाज हेतु भर्ती किया गया है। शिनर्जी प्लस हॉस्पिटल आगरा के पैथोलोजी रिपोर्ट पत्रावली पर संलग्न जिसमें टॉक्सिक ग्रेनुअल्स मौजूद पाया गया है। डा० तरुण सिंघल के बयान में आया है कि बृजकिशोर शर्मा को बीपी हार्ट, डायबिटीज, पेशाव में रुकावट व उल्टी के कारण दिनांक 27-01-17 को अस्पताल में भर्ती कराया गया था। पत्रावली पर संलग्न प्रश्नगत वसीयत के अवलोकन से प्रकट होता है कि उक्त वसीयत दिनांक 27-01-17 को ही निष्पादित की गयी थी त यह भी उल्लेखनीय है कि दिनांक 27-01-17 को ही वसीयतकर्ता बृजकिशोर शर्मा बीपी हार्ट, डायबिटीज, पेशाव में रुकावट व उल्टी के कारण अस्पताल में भर्ती करा गया था। बीमारी की इस अवस्था में किसी व्यक्ति का स्वस्थ चित्त में किसी विलेख का निष्पादित किया जाना संदेहास्पद है तथा यह भी उल्लेखनीय है कि कथित वसीयत के दूसरे दिन दिनांक 28-01-17 को वसीयतकर्ता की मृत्यु हो गयी। वादी, वादी की मां व पत्नी के अनुसार बीमारी के कारण मृतक बृजकिशोर शर्मा का मानसिक सन्तुलन ठीक नहीं था वह अपना अच्छा बुरा समझने में भी अस्मर्थ थे। ऐसी स्थिति में मामला संदिग्ध प्रतीत होता है। इस मामले में विचारण आवश्यक है और मामले के तथ्य एवं परिस्थितियों में अभियुक्तगण के विरुद्ध मामला बनता प्रतीत होता है। अभियुक्तगण सन्तोष कुमार शर्मा, श्रीमती इन्द्रा देवी एवं मोनू उर्फ अभिमन्यु को धारा 304, 420 भा०द०स० के अन्तर्गत प्रथम दृष्टया मामला बनता न्यायोचित

प्रतीत होता है, अतः अभियुक्तगण उपरोक्त विचारण हेतु आहूत किये जाने योग्य है।

आदेश

अभियुक्तगण सन्तोष कुमार शर्मा, श्रीमती इन्द्रा देवी एवं मोनू उर्फ अभिमन्यू उपरोक्त के विरुद्ध धारा 304, 420 भा०द०सं० के अन्तर्गत विचारण हेतु आहूत किया जाता है। अभियुक्तगण उपरोक्त के विरुद्ध सम्मन दिनांक 02-01-24 के लिए जारी हो। परिवादी पैरवी करे।"

*(Emphasis supplied)*

11. Complainant in his statement recorded under Section 200 Cr.P.C. has narrated the version made in protest petition which appears to be corroborated to some extent by statements of witnesses. However, Court has to examine, whether on basis of above referred statements there are sufficient ground to proceed against applicants as well as whether Complainant has given cloak of criminality to a case which is essentially of civil nature.

12. In this regard the reason assigned by Trial Court in impugned order could become relevant that on basis of material available there was a suspicion that father of Complainant died under unnatural circumstances and essentially on basis of such reason it was considered to be a case of 'cheating', i.e., under Section 420 IPC as well as Section 304 IPC.

13. At this stage, it would be relevant to mention few paragraphs of judgments passed by Supreme Court in **Lalankumar Singh and others vs. State of Maharashtra, 2022 SCC OnLine SC 1383** and **Sachin Gang vs. State of U.P. and another, 2024 INSC 72**, as under:

**Lalankumar Singh (supra)**

*"38. The order of issuance of process is not an empty formality. The Magistrate is required to apply his mind as to whether sufficient ground for proceeding exists in the case or not. The formation of such an opinion is required to be stated in the order itself. The order is liable to be set aside if no reasons are given therein while coming to the conclusion that there is a prima facie case against the accused. No doubt, that the order need not contain detailed reasons. A reference in this respect could be made to the*



*judgment of this Court in the case of Sunil Bharti Mittal v. Central Bureau of Investigation, (2015) 4 SCC 609 which reads thus:*

*"51. On the other hand, Section 204 of the Code deals with the issue of process, if in the opinion of the Magistrate taking cognizance of an offence, there is sufficient ground for proceeding. This section relates to commencement of a criminal proceeding. If the Magistrate taking cognizance of a case (it may be the Magistrate receiving the complaint or to whom it has been transferred under Section 192), upon a consideration of the materials before him (i.e. the complaint, examination of the complainant and his witnesses, if present, or report of inquiry, if any), thinks that there is a prima facie case for proceeding in respect of an offence, he shall issue process against the accused.*

*52. A wide discretion has been given as to grant or refusal of process and it must be judicially exercised. A person ought not to be dragged into court merely because a complaint has been filed. If a prima facie case has been made out, the Magistrate ought to issue process and it cannot be refused merely because he thinks that it is unlikely to result in a conviction.*

*53. However, the words "sufficient ground for proceeding" appearing in Section 204 are of immense importance. It is these words which amply suggest that an opinion is to be formed only after due application of mind that there is sufficient basis for proceeding against the said accused and formation of such an opinion is to be stated in the order itself. The order is liable to be set aside if no reason is given therein while coming to the conclusion that there is prima facie case against the accused, though the order need not contain detailed reasons. A fortiori, the order would be bad in law if the reason given turns out to be ex facie incorrect."*

**Sachin Garg (supra)**

*"18. While it is true that at the stage of issuing summons a magistrate only needs to be satisfied with a prima facie case for taking cognizance, the duty of the magistrate is also to be satisfied whether there is sufficient ground for proceeding, as has been held in the case of Jagdish Ram (supra). The same proposition of law has been laid down in the case of Pepsi Foods Ltd. and Anr. -vs Special Judicial Magistrate and Ors. [(1998) 5 SCC 749]. The learned Magistrate's order issuing summons records the background of the case in rather longish detail but reflects his satisfaction in a cryptic manner...."*  
(Emphasis supplied)

14. In above background and taking note that Complainant has already filed a civil suit for cancellation of Will, at this stage there is no material

before Trial Court as well as no reason has been assigned that there are sufficient ground to proceed against applicants to summon under Section 420 IPC. The ingredients of Section 420 IPC that applicants have cheated and thereby dishonestly induces the person deceived to deliver any property, are not made out as at this stage it could not be concluded that deceased has signed Will under force. In this regard I have also perused photocopy of Will wherein not only thumb impression of deceased was marked but he has also put his signatures.

15. With regard to summon under Section 304 IPC, Trial Court has noted that Will was executed on 27.01.2017 and executor was admitted in Hospital on same day and he expired on next date. Trial Court considered the said circumstances suspicious and sufficient to summon applicants. In this regard Trial Court has taken note of statement of Complainant and his mother. However, without any post mortem report or without any statement of Doctor before Trial Court only on basis that executor of Will, a person aged about 80 years, died on very next day as well as without any medical report that he was a person of unsound mind, I do not find that there are sufficient ground to proceed against applicants to summon them under Section 304 IPC also. Accordingly, ingredients of Section 304 IPC are also not made out. Court has taken note of **Lalankumar Singh (supra)** and **Sachin Garg (supra)**.

16. In in view of above and taking note of **A.M. Mohan (supra)**, application is allowed. Impugned summoning order dated 02.12.2023 passed by Chief Judicial Magistrate, Firozabad as well as entire proceedings of Complaint Case No. 22712 of 2022 (Dev Kumar vs. Santosh Kumar Sharma and others), under Section 304, 420 IPC, Police Station Shikohabad, District Firozabad, are hereby quashed.

17. Registrar (Compliance) to take steps.

**Order Date :-09.07.2024**

AK