

HIGH COURT OF MADHYA PRADESH

1

M.Cr.C.No.23551/2021

(Rinku Vs. State of M.P.)

Gwalior Bench:Dated -21/05/2021

Shri D.S. Tomar, learned counsel for the applicant.

Shri Inder Ashthana, learned PL for the respondent/State.

Matter is heard through Video Conferencing.

The applicant has filed this first bail application u/S.439 Cr.P.C for grant of bail. Applicant has been arrested on 09-02-2021 by Police Station Bamorekalan, District Shivpuri in connection with Crime No.36/2021 registered for offence punishable under Sections 376, 506 of IPC.

It is the submission of learned counsel for the applicant that false case has been registered against him and he is suffering confinement since 09-02-2021 whereas charge-sheet has already been filed. It is a case of delayed FIR where FIR was registered after 20 days of occurrence of incident. It is a case of detected adultery at best. Medical report belies the allegations and no external and internal injury has been sustained by the prosecutrix. He is a boy of aged 19 years and undertakes to perform community service to purge his misdeed, if any, and to make course correction in life. Confinement amounts to pretrial detention, specially when applicant does not bear any criminal record and when second wave of COVID -19 pandemic is

HIGH COURT OF MADHYA PRADESH

2

M.Cr.C.No.23551/2021

(Rinku Vs. State of M.P.)

existing. He further undertakes not to be source of embarrassment and harassment to the complainant party in any manner and would not move in the vicinity of complainant party and would cooperate in trial. He further undertakes to abide by all the terms and conditions of guidelines, circulars and directions issued by Central Government, State Government as well as Local Administration regarding measures in respect of COVID-19 Pandemic and maintain hygiene in the vicinity while keeping physical distancing. Thus, prayed for bail.

Counsel for the State opposed the prayer and prayed for dismissal of the bail application.

Heard learned counsel for the parties at length through VC and considered the arguments advanced by them.

Considering the fact situation of the case and looking to the challenging time of COVID-19 pandemic, but without commenting on the merits of the case, it is hereby directed that the applicant shall be released on bail, on his furnishing personal bond of **Rs.50,000/- (Rupees Fifty Thousand only)** alongwith one **solvent surety** of like amount to the satisfaction of trial Court.

This order will remain operative subject to compliance of

HIGH COURT OF MADHYA PRADESH

3

M.Cr.C.No.23551/2021

(Rinku Vs. State of M.P.)

the following conditions by the applicants :-

1.The applicant will comply with all the terms and conditions of the bond executed by him;

2. The applicant will cooperate in the investigation/trial, as the case may be;

3. The applicant will not indulge himself in extending inducement, threat or promise to any person acquainted with the facts of the case so as to dissuade them from disclosing such facts to the Court or to the Police Officer, as the case may be;

4. The applicant shall not commit an offence similar to the offence of which he is accused;

5. The applicant will not be a source of embarrassment or harassment to the complainant party in any manner and applicant will not seek unnecessary adjournments during the trial;

6. The applicant will not leave India without previous permission of the trial Court/Investigating Officer, as the case may be;

7. Applicant shall not be source of harassment and embarrassment to the complainant party in any manner and shall not move in their vicinity.

8. एतद् द्वारा यह निर्देशित किया जाता है कि आवेदक 02 पौधों का

HIGH COURT OF MADHYA PRADESH

4

M.Cr.C.No.23551/2021

(Rinku Vs. State of M.P.)

(यथासंभव कोई भी फल देने वाले पेड़ अथवा नीम/पीपल जैसे पेड़) रोपण करेगा तथा उसे अपने आस पड़ोस में पेड़ों की सुरक्षा की व्यवस्था करनी होगी ताकि पौधे सुरक्षित रह सके। आवेदक का यह कर्तव्य है कि न केवल पौधों को लगाया जाए, बल्कि उन्हें पोषण भी दिया जाए। “वृक्षारोपण के साथ, वृक्षापोषण भी आवश्यक है।” आवेदक संभवतः 6–8 फीट ऊँचे पौधे/पेड़ों को 3–4 फीट गड्ढा करके लगायेगा ताकि वे शीघ्र ही पूर्ण विकसित हो सकें। अनुपालन सुनिश्चित करने के लिए, आवेदक को रिहा किये जाने की दिनांक से 30 दिनों के भीतर संबंधित विचारण न्यायालय के समक्ष वृक्षों/पौधों के रोपण के सभी फोटो प्रस्तुत करना होंगे। तत्पश्चात्, विचारण के समापन तक हर तीन महीने में आवेदक के द्वारा विचारण न्यायालय के समक्ष प्रगति रिपोर्ट प्रस्तुत की जाएगी ।

वृक्षों की प्रगति पर निगरानी रखना विचारण न्यायालय का कर्तव्य है क्योंकि पर्यावरण क्षरण के कारण मानव अस्तित्व दांव पर है और न्यायालय अनुपालन के बारे में आवेदक द्वारा दिखाई गई किसी भी लापरवाही को नजर अंदाज नहीं कर सकता है। इसलिए आवेदक को पेड़ों की प्रगति और आवेदक द्वारा अनुपालन के संबंध में एक रिपोर्ट प्रस्तुत करने के लिए निर्देशित किया जाता है एवं आवेदक द्वारा किये गये अनुपालन की एक संक्षिप्त रिपोर्ट इस न्यायालय के समक्ष प्रत्येक तीन माह में (अगले छः महीनों के लिए) रखी जायेगी जिसे कि “निर्देश” शीर्ष के अंतर्गत रखा

HIGH COURT OF MADHYA PRADESH

5

M.Cr.C.No.23551/2021

(Rinku Vs. State of M.P.)

जाएगा।

वृक्षारोपण में या पेड़ों की देखभाल में आवेदक की ओर से की गई कोई भी चूक आवेदक को जमानत का लाभ लेने से वंचित कर सकती है।

आवेदक को अपनी पसंद के स्थान पर इन पौधों/पेड़ों को रोपने की स्वतंत्रता होगी, यदि वह इन रोपे गये पेड़ों की ट्री गार्ड या बाड़ लगाकर रक्षा करना चाहता है, तो वह अपने स्वयं के व्यय पर यह करने के लिये स्वतंत्र होगा।

इस न्यायालय द्वारा यह निर्देश एक परीक्षण प्रकरण के तौर पर दिए गए हैं ताकि हिंसा और बुराई के विचार का प्रतिकार, सृजन एवं प्रकृति के साथ एकाकार होने के माध्यम से सामाजिक स्थिति स्थापित किया जा सके। वर्तमान में मानव अस्तित्व के आवश्यक अंग के रूप में दया, सेवा, प्रेम एवं करुणा की प्रकृति को विकसित करने की आवश्यकता है क्योंकि यह मानव जीवन की मूलभूत प्रवृत्तियां हैं और मानव अस्तित्व को बनाए रखने के लिए इनका पुनर्जीवित होना आवश्यक है।

“यह प्रयास केवल एक वृक्ष के रोपण का प्रश्न न होकर बल्कि एक विचार के अंकुरण का है।”

यह निर्देश आवेदक के द्वारा स्वतः व्यक्त की गई सामुदायिक सेवा की इच्छा के कारण दिया गया है जो स्वैच्छिक है।

Application stands allowed and disposed of.

HIGH COURT OF MADHYA PRADESH

6

M.Cr.C.No.23551/2021

(Rinku Vs. State of M.P.)

E- copy of this order be sent to the trial Court concerned for compliance, if possible, for the office of this Court.

Certified copy/ e-copy as per rules/directions.

**(Anand Pathak)
V.Judge**

Anil*